



===== FIVE YEARS OF SEZ ACT =====

A CITIZENS' REPORT CARD
ON SPECIAL ECONOMIC ZONES



intercultural resources

33-D, DDA SFS Flats,
Vijaymandal Enclave
New Delhi- 110016







-





Acknowledgement

We would like to acknowledge the countless effort of researchers, activists, civil society organizations and people's movements in providing inputs for the formulation of this document. And, we would like to appreciate the perseverance of these individuals and groups in engaging with Special Economic Zones and enriching the democratic tradition through their untiring struggle and critique against the Special Economic Zones.





-



Contents

I.	The Context	1
II.	Profile of Sezs in India - An Overview	3
III.	Issues of Concern	7
	1. Expropriation of Resources and Livelihood Issues	7
	2. Economic Implications	10
	3. Implications on Governance and Democratic Processes	14
	4. Environmental Issues	15
IV.	Issues Raised by Cag	17
V.	Points Raised by Parliamentary Standing Committee on Commerce	21
VI.	Concerns Highlighted by the Mord Committee	23
VII.	Final Word	25
VIII.	Signatories	27
IX.	Questions for Parliamentarians	29
X.	Reference List/ Web Resources	31
XI.	Struggles Against SEZS Across India after the SEZ Act 2005	33
XII.	Map of SEZS Approved after the SEZ Act	50
XIII.	Hindi Version	51

एसईजेड (सेज) अधिनियम-2005 के पांच साल



-



I. THE CONTEXT

We, as citizens, members of academia, people's movements, action groups and representatives of various community based organisations, have, for the last four years, consistently raised several concerns in the matter of the SEZ legislation passed by the UPA government in 2005, and the following establishment of SEZs across the country. The provisions of the legislation itself, which promote the creation of new political and economic territories in the country, made it clear that this is a recipe for disaster and instability. But the actual implementation and creation of these zones has also demonstrated that the stated goals of industrialisation, technological development or even export growth are a mere eye wash. After four years of the SEZ Act - it is out in the open - that these zones are promoting the expropriation of public and community resources for the profit of domestic and global corporations and the financial market.

State Governments across the country, instead of initiating a public dialogue, have used the force of state machinery, coercion and fraudulent means to subvert and suppress people's protests, be it in Nandigram (Salim SEZ), Kakinada (KSEZ and GMR SEZ), Kalinganagar (Jindal SEZ) or Jagatsinghpur (Posco)

The UPA government, though aware of, has chosen to ignore the multiple resistances of the people against forced land acquisition for creation of Special Economic Zones in various parts of the country - West Bengal, Maharashtra, Gujarat, Andhra Pradesh, Tamil Nadu, Punjab and Haryana. Despite repeated demands made by farmers and affected communities to stop this forced acquisition and grabbing of resources for these zones, governments across the country, instead of initiating a dialogue, have used the force of state machinery, coercion and fraudulent means to subvert and suppress people's protests, be it in Nandigram (Salim SEZ), Kakinada (KSEZ and GMR SEZ), Kalinganagar (Jindal SEZ) or Jagatsinghpur (Posco).

As citizens' organisations and people's movements, we are deeply concerned about the SEZ Act and its implications for the Indian polity, society and economy for the following reasons:

1. The unconstitutional nature of the SEZ Act which undermines other legislations
2. Breakdown of democratic governance systems, especially of the Local (both Urban and Rural) Self Governments with the creation of independent private capital enclaves outside the purview of the Indian State
3. Large-scale forced acquisition of land and promotion of speculative real estate businesses; resulting in loss of agriculture, fishing-based and other traditional livelihoods
4. Creation of exploitative work environments
5. Increased burden on natural resources like land, water, forests and uncontrolled environmental destruction
6. Revenue losses and creation of serious economic imbalances
7. Breakdown of multi stakeholder pattern by supporting hegemonic monopolistic business model and centralisation of capital and resources
8. Lack of government efforts to initiate or open public consultations on the matter

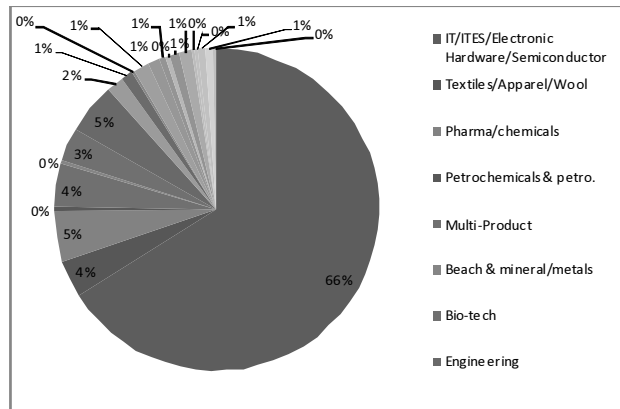
It is in this context and with these concerns in mind that this report card has been compiled. The aim is to bring to light some of the ground realities as well as serious apprehensions of people and communities, which require immediate action and attention.

II. PROFILE OF SEZs IN INDIA - AN OVERVIEW

The latest available statistics on Special Economic Zones show that the Board of Approvals at the Ministry of Commerce, the central body authorised to clear SEZ proposals, has approved 578 SEZs, of which 315 have been notified. An analysis of figures on the nature of SEZ approvals displays a continuation of the pattern, evident since SEZ Act in 2005.

Sector-wise

An overwhelming number of SEZs continues to be in Information Technology and related industries. Till December 2008 181 notified SEZs exist for IT companies, representing 66% of the total number of SEZs. Additionally there are 341 formally approved and 11 in-principle approvals. The share of IT is thus slightly lower among the formally approved SEZs compared to notified SEZs, probably since smaller IT SEZs manage to acquire land faster than large multi-product SEZs. With all the different SEZs taken together, at various stages of approvals, the IT sector still accounts for more than half of the total (55%). The second largest sector is multi-product SEZs, with 9% of the all zones.



Source: Ministry of Commerce, "SEZs: Sector wise Distribution", data from 8 December 2008 available on www.sezindia.nic.in

With all the different SEZs taken together, at various stages of approval, the IT sector still accounts for more than half, 55% of the total.

Andhra Pradesh, Tamil Nadu and Maharashtra thus account for almost half of all the SEZs in the country. Even more imbalanced is the spread of SEZs when one considers the locations within each state. 48 out of the 99 formally approved SEZs in Andhra Pradesh are in or close to Hyderabad, while 34 of 66 formally approved are in or close to Chennai

Regionally

Recently the rule of preventing SEZs larger than 5,000 hectares was bent for the Adani group to grant a merger between the 3 zones of (4498 + 2658 + 2648 hectares) it had created next to each other at Mundra in Gujarat to avoid the land ceiling.

Andhra Pradesh tops the list of notified SEZs (57), followed by Tamil Nadu (44) and Maharashtra (43). Maharashtra has the highest number of SEZs waiting to be notified, with 104 formally approved and 34 approved *in principle*, compared to AP's 99 and 2 and Tamil Nadu's 66 and 18, respectively. These three states thus account for almost half of all the SEZs in the country. The share is especially significant among the already notified SEZs with 144 out of the total 274.

Even more imbalanced, is the spread of SEZs when one considers the locations within each state. 48 out of the 99 formally approved SEZs in Andhra Pradesh are in or close to Hyderabad, while 34 of 66 formally approved in Tamil Nadu are in or close to Chennai. The main number of SEZs can easily be characterised as being in the IT-sector and in one of primarily Western or Southern cities (with real estate and infrastructure developers taking advantage of the urban periphery). This said, almost every state in the country has tried to establish a few SEZs within their territories, including Dadra & Nagar Haveli's 4, and Pondicherry's 1 formally approved zones.

Land Requirements

There are 53 multi-product SEZs at the *in principle* approval stage, which implies that they might soon be formally notified. These are zones, which require really large areas of land and have been contentious on the issue of displacement. Recently, the rule preventing SEZs larger than 5,000 hectares was lifted, which lead the Adani group to apply for and receive permission to merge 3 such zones (4498 + 2658 + 2648 hectares), which were created next to each other at Mundra in Gujarat to avoid the land ceiling.

FIVE YEARS OF SEZ ACT

The largest Multi Product SEZs in the “ <i>In principle</i> ”-category	Size (ha)
DLF Universal, Gurgaon, Haryana	8,097
Omaxe Limited, Alwar District, Rajasthan RJ	6,070
D.S. Constructions Limited, Palwal, Haryana	5,000
Skil Infrastructure Limited, Nandagudi Hobli, Karnataka	5,000
Reliance Haryana SEZ Limited, Jhajjar District, Haryana	5,000
Mumbai SEZ Limited Gujarat Positra Port Infrastructural Limited	5,000
New Kolkata International Development, Medinipur, West Bengal	5,000
Writers and Publishers Limited, Indore, Madhya Pradesh	4,050
Suncity Haryana SEZ Developer Private Limited , Ambala, Haryana	3,237
Skil Infrastructure Limited, Himachal Pradesh, Airport based	3,230
Rewas Ports Limited, Rewas, District Raigarh, Maharashtra	2,,850
Videocon Realty and Infrastructure, Aurangabad, Maharashtra	2,763
Indiabulls Infrastructure Development, Raigarh, Maharashtra	2,429

Among the actually operating SEZs, the biggest ones apart from the Mundra zone(s) in Gujarat is APIIC Visakhapatnam SEZ with 2,206 ha in and the Kakinada SEZ with 1,035 ha both in Andhra Pradesh and the Navi Mumbai SEZ with 1,223 ha in Maharashtra

So far the notified¹ SEZs have officially required 30,122 ha of land. But the many, really large multi-product SEZs in the *In principle* category cover an area of 1.22 lakh hectares, or roughly around 869 hectares per SEZ on average. In Andhra Pradesh the 7,400 ha converted into SEZs is less than Gujarat’s almost 10,000 ha (9,997) despite there being 56 SEZs in AP compared to Gujarat’s 21. Gujarat has clearly prioritised large-scale multi-product SEZs while the rest of the country has mainly IT zones. Maharashtra and Tamil Nadu, who also have a large number of SEZs, use much less area, 5,018 and 2,307 ha respectively, again indicating that mainly IT SEZs are being notified (so far).

The many, really large multi-product SEZs in the *In principle* category cover an area of 1.22 lakh hectares, or 869 hectares per SEZ on average

¹ The data on notified SEZs (from the MoC website sez.nic.in) is from 30th September 2008 and thus older than the other data used in this report.

With the economic slow-down towards the end of 2008, for the first time we witnessed companies applying to de-register/denotify SEZs. The fact that real estate and IT companies were worst hit by the downturn and that the direct impact was on demand for creation of SEZs further established that SEZ projects in the country are essentially dominated by this sector. It remains to be seen what the net effect of this will be especially since the Ministry of Commerce seems to have no clear guidelines on denotification and what happens in cases where the land is already in possession of developers in the name of SEZs. In the meantime we continue to see a lull in the applications for new zones. Nevertheless, as of April 2009 the total number of formal approvals was 578 and notified SEZs were 330)

III. ISSUES OF CONCERN

1. EXPROPRIATION OF RESOURCES AND LIVELIHOOD ISSUES

Large-scale requirement and forced acquisition of land

India is almost unique in its concept of creating SEZs *on demand* i.e. the location, size and nature of the zone is explicitly determined not by state economic policy but by the demands of private capital. Moreover, the only condition for setting up such a zone is the possession or intent to possess a sufficient area of land. This, as common sense would suggest, has led to widespread agitation by farmers, land owning and land based communities in various locations (please refer to list in Annexure).

Despite the guidelines issued by the Ministry of Commerce and the EGoM SEZs on 15th June 2007 that prohibit forced acquisition of land for private, nearly all states continue to use the Land Acquisition Act (1894) to acquire the land for SEZs and that too without any provision for rehabilitation. In some states like Tamil Nadu and AP, governments are also invoking the urgency clause: 17(4) of the Land Acquisition Act, to acquire land compulsorily. In states like Maharashtra, state supported land acquisition was brought to a halt in projects like Karla (Mahindra and Mahindra SEZ), Raigarh (Reliance SEZ), Nasik (India Bulls SEZ), Nagpur (Mihan SEZ), after issuing land acquisition notices under (Section 4 and 6) LA Act. The acquisition notices however are yet to be withdrawn. Infact, except for Nandigram in West Bengal and Amritsar in Punjab, there have been no withdrawal of notices in case of any other SEZ. As in the case of the Reliance SEZ in Raigad, for which even the Supreme Court refused to grant extension for land acquisition, the Ministry of Commerce (MoC) is yet to cancel its approval. The MoC continues providing approval extensions to companies even though they have managed

In states like Gujarat a large part of the land being diverted to SEZs is in the category of common or gowcher land (wrongly referred to as 'wasteland'). Much of this land is in the coastal and dryland areas, on which fishing and grazier communities depend on for their day-to-day livelihoods.

The most outrageous acquisitions are taking place in Andhra Pradesh which has the highest number of SEZ approvals, in the form of acquiring assigned lands (allotted to Dalits and Scheduled Tribes) for SEZs.

to purchase only a small part of the required land for the SEZ.

It is argued that much of the land being diverted for SEZs is already available with State Industrial Development Corporations (IDCs). While this is a fact, it needs to be specified that in many cases lands, which had been previously acquired by IDCs and were lying vacant and are now being transferred to SEZ developers also used the Land Acquisition Act (1894). These sales are obviously at much higher rates than the original acquisition price paid to the farmers, which has spurred a whole new set of issues. There are several court battles being fought for better compensation by original owners. In such a context the question is what is the role of IDCs in the country? And should they be allowed to function as agents of real estate developers?

The issue of compensation at market value, even to land owners is meaningless as the scales are heavily tipped in favor of private buyers and Government owned Industrial corporations, who are the informed negotiators deciding the package.

Furthermore, not all states IDCs have readily available lands and given the rate at which the SEZ approvals were being granted, it became clear that IDCs lands alone would not suffice. As a result, IDCs have also started acquiring fresh land to be transferred to SEZs.

Landless and Agricultural labourers displaced without compensation

Almost 80% of India's agricultural population owns only about 17% of the total agriculture land, making them near-landless workers. Far more families and communities depend on a piece of land (for work, grazing) than those who own it outright. However, during land acquisition, compensation is discussed only for those who hold land titles. No compensation has been planned for those who do not.

In states like Gujarat a large part of the land being diverted for SEZs is in the category of common or gowcher land (wrongly referred to as 'wasteland'). Much of this land is in the coastal and dryland areas, on which fishing and grazier communities depend for their day-to-day sustenance. Since these lands are 'common lands' with no individual titles, they are transferred for industrial use without even consulting the local communities and panchayats. Temple or Panchami land in Tamil Nadu and Waqf board lands in Andhra Pradesh are other examples of Public lands that have been expropriated and privatised for SEZs.

The most outrageous acquisitions are taking place in Andhra Pradesh, which has the highest number of SEZ approvals, in the form of acquiring assigned lands (allotted to Dalits and Scheduled Tribes) for SEZs. This is amply evident in places like Polepally, Kakinada, Chittoor and Anantapur where SEZs are proposed. These acts are against the letter and spirit of the Indian Constitution, which guarantees right to life and livelihoods to citizens through Article 21 of the Constitution and special rights to Scheduled Tribes and Castes.

Destruction of Agro-based and rural economies

Loss of local agriculture, fisheries-based and other traditional livelihoods are leading to large-scale displacement of people and the ensuing food and livelihood insecurity suffered by them are matters of grave worry. The bulk of land being acquired for SEZs is fertile, agricultural land, especially in the case of multi-product zones. Agricultural Scientists have estimated that close to 1.14 lakh farming households (each household on an average comprising of five members) and an additional 82,000 farm worker families who are dependent upon these farms for their livelihoods, will be displaced. The total loss of income to the farming and the farm worker families, then, is an astounding Rs.212-crore a year (Bhaskar Goswami 2006). These are 2006 estimates after the initial SEZ approvals were sanctioned which have multiplied

In Maharashtra the Directorate of Industrial Safety and Health cannot carry out inspections in SEZs without the permission of the Development Commissioner. Andhra Pradesh is offering concessions in minimum wages and is allowing work for 365 days per year, even for 24 hours a day (if overtime is paid).

The Ministry of Finance conducted a study, and came up with the figures that the cumulative revenue loss from tax holidays to SEZs over the period 2004-05 to 2009-10 is estimated to be 1,75,487 Cr. Annually, this is equivalent to about 6-7% of the central government's receipts during 2005-06.

three-fold. Further, there is hardly any assessment of destruction of other allied livelihoods of artisans and craft-dependent households or others surviving on small businesses in the SEZ affected villages

The setting up of coastal SEZs in Gujarat, Maharashtra, Tamil Nadu and Andhra Pradesh have led to serious opposition by fisher people who will lose their access to the sea, especially as a result of the port based SEZs. Saltpan workers are another such affected community in case of coastal SEZs.

Creation of exploitative employment opportunities and working conditions resulting from nullification of labour protection laws

The harsh condition of workers in existing SEZs in India and China is already well known. The power in the hands of the Development Commissioner to declare SEZs as "public utility services" under the Industrial Disputes Act means that in SEZ areas, workers have no rights to strike or even to form unions and organize collectively to bargain for better wages or working conditions. The SEZ policy of the government transfers all powers of the State Labor Commissioner to the Development Commissioners of the SEZ. As an example, in Maharashtra, the Directorate of Industrial Safety and Health cannot carry out inspections in SEZs without the permission of the Development Commissioner. Andhra Pradesh now is offering concessions in minimum wages and is allowing work for 365 days per year; even for 24 hours a day (if overtime is paid). In the Noida EPZ, workers have been sacked for demanding the implementation of labor laws.¹

2. ECONOMIC IMPLICATIONS

The Ministry of Finance in a study, estimated a revenue loss of 1,75,487 Cr. from tax holidays granted to SEZs. This estimate was compiled for the period 2004-2005 to 2009-2010. Annually, this amount is equivalent to about 6-7% of the central government's receipts during 2005-06. The

foregone tax revenue is four times the annual allocation for the National Rural Employment Guarantee Scheme (NREGS) and as such, can feed 50 million hungry people every day, each year. The Government is now contemplating declaring every large factory in the country an SEZ. If this happens, it would be a tax scam of monumental proportions. The Finance Ministry, which has collated the tax filings of 4,10,451 companies (including SEZs) has found that there has been a sharp rise in revenue forgone by the government on account of certain exemptions — including accelerated depreciation, which shot up from Rs. 73,96 crore in 2006-07 to Rs 12,946 crore in 2007-08 and further to Rs 14,344 crore in 2008-09. (<http://www.hindustantimes.com/News/business/39-tax-exemptions-cost-govt-Rs-68-914-crore-in-revenue-forgone/Article1-446258.aspx>)

In its performance audit-report on indirect taxes for the Union Government tabled in the Parliament on 11 March 2008, the CAG brought 370 SEZ units under scanner with a limited objective to verify if they had complied with existing Customs Act, Rules, notifications etc. The review brought out systemic as well as compliance weaknesses that caused loss revenues to the tune of Rs.246.72 crore. Furthermore, the CAG threw light on the absence of enabling provisions, which resulted in Rs.1724.67 crore of revenues forgone, or irrecoverable. (See details in Section IV).

Additional losses come from state-level incentives. The secretive nature of these deals means that such estimates of revenue losses are not taken into account even when made by CAG and others. The implication is that the Central Government itself does not know the full implications of the SEZ scheme. More recently in January 2010, the Central Board of Excise and Customs (CBEC) recommended an overhaul of the Special Economic Zone (SEZ) Act 2005, saying that it had detected gross violations of duty and tax concessions causing a revenue loss of Rs 1,75,000 crore till date. (<http://business.rediff.com/report/2010/jan/28/sez-act-needs-overhaul-says-cbec.htm>)

Revenue Losses due to Unnecessary Tax Concessions: The CAG review brought out systemic as well as compliance weaknesses that caused revenue losses to the tune of Rs.246.72 crore. Furthermore, the CAG threw light on the absence of enabling provisions which resulted in Rs.1724.67 crore of revenues forgone, or irrecoverable.

The Ministry of Commerce figures of 3.5 lakhs employment and 90,000 crore investment generated by SEZs are being questioned on their authenticity and efficacy since these have to be established through a detailed and independent evaluation.

It needs to be mentioned further that a great recession in the world economy is not a good omen for promoting SEZs, which will produce for an increasingly shrinking and protected export market. Also, it's not specified what happens to a developer whose SEZ does not meet the export requirement.

Regional and Sectoral Imbalances

If we look at the distribution of the lands within SEZs approved, we find that 70% of the land is concentrated in the hands of 25 to 30% of medium and large sized multi-product zone developers. The rest of the smaller SEZs are mostly in the IT sector. Most of the SEZs are also concentrated around urban areas and their peripheries and other infrastructurally developed centres in the top 5 states, already considered as industrially progressive. This in itself contradicts the Government's stated interest in bringing SEZs to 'backward areas'.

Furthermore, if we look at the IT sector approvals, we find that it is real estate companies like Rahejas, Unitech, DLF, Parsavnath, Emaar and many others who are dominant. These companies have found their own ways of subverting the ceiling laws by floating subsidiary companies. According to a news report, DLF (a major SEZ developer) has floated 68 subsidiaries, each of which also has subsidiaries. EMAAR, another infrastructure developing company has 350. The Parliamentary Standing Committee in its 83rd Report on 'Functioning of SEZs' has also stated its concern about real estate speculation in areas where SEZs are coming up. With only 35 to 50% of the area earmarked as a processing zone, the rest remains open for housing and entertainment, due to which real estate firms are dominating SEZs. This point has been emphasized by the Parliamentary Standing Committee report as well (Refer to Section V). Also, the advantages an SEZ has over units outside (in the Domestic Tariff Area) violates the basic norms of a competitive economy and creates more imbalances.

Stated objectives remain unfulfilled?

The Secretary of the Ministry of Commerce has admitted that 40% of SEZs approved may never really "take off the ground" (Panos-Kalpavriksh media dialogue on SEZs - December 2008). Additionally, the figures of 3.5 lakh employment and 90,000 crore investment, estimated to be

generated by SEZs are being questioned on their authenticity since these have to be established through a detailed and independent evaluation. With the economic recession being faced across the globe and country, the IT, Real Estate and export sectors have been the most hit. The MoC itself admits that 50,000 jobs have been lost in SEZs alone in the last six months. And many developers are lining up to 'denotify' their SEZs or cancel the received approvals.

Further the conditions of contract labour in SEZs are the most pathetic. Wages in existing SEZs are often below minimum. Sen and Dasgupta in a May 2007 survey found that in the Noida SEZ, workers were getting Rs. 80 a day for 9 hours of work (as opposed to the Minimum Wage of Rs. 110-120/day). Such is also the case in Falta in West Bengal. (See: <http://www.mainstreamweekly.net/article8.html>)

Indian policy makers have very little regulation over the activities within a zone. Notwithstanding claims of export-orientation, the only requirement imposed on SEZ units is a vague need for them to have a 'positive net foreign exchange balance.' Even that only applies to industrial units in the zone. If the goal of SEZs is indeed exports, surely a more stringent clause than merely "positive net foreign exchange" for the SEZ as a whole ought to be applied. Export Oriented Units had much stiffer requirements and thus performed much better when measured against the stated purpose. It needs to be mentioned further that a recession in the world economy is not a good omen for promoting SEZs, with production being geared for an increasingly shrinking and protected export market. Also, it has not been specified as to what happens to a developer whose SEZ does not meet the export requirement. Just like it hasn't been specified as to what the procedure for denotification is? The recession and the accompanying demand for denotification by developers like DLF (SEZs) is exposing this loophole. In such cases, the real question is, what happens to the land? Will it be returned to farmers? If so, how and when?

The SEZ Act (Section 9, 11, 12 and 31) takes power back to the center and bureaucracy (by creating 'Board of Approvals' and 'Development Commissioner' and 'SEZ Authority'), whose accountability is not certain.

Both houses of Indian Democracy passed this bill within a day (10th and 11th May 2005) with virtually no discussion, undermining many of the objections that were raised.

3. IMPLICATIONS ON GOVERNANCE AND DEMOCRATIC PROCESSES

Breakdown of governance systems especially of the local self-governments with the creation of foreign enclaves

The SEZ Act (Section 9, 11, 12 and 31) takes power back to the center and bureaucracy (by creating 'Board of Approvals', 'Development Commissioner' and 'SEZ Authority'), whose accountability is not certain. The fact that the SEZs would have their own regulations, the rights for environmental and labour related clearances, security arrangements, means that they would be 'self contained privatized autonomous entities', where existing constitutional rights would be difficult to exercise and enforce. The creation of separate courts for SEZs ridicules the existing judicial system. There is no clarity about how elections will be conducted, and what happens to the governing authority of the Gram Sabha/ Municipality, under the 73rd/74th amendments.

There is no transparency in the guidelines formulated for selection, modification and rejection of SEZ proposals by the BoA. The representation and role of key ministries like Agriculture, Labour, and Environment is lacking. As Chairman of the Administrative Reforms Committee, M Veerappa Moily in a report on SEZs stated that 'We need to restructure the Board of Approval by putting in people who are objective and can take a balanced view.'

The Commerce Ministry had made public announcements of various studies comparing SEZ with other countries. Mr. Kirit Somaya filed an RTI regarding this, and received the following official reply - "study of export of nearby countries of Bangladesh and Sri Lanka was done. No other studies or scientific analysis available."

No space for popular concerns or public consultation:

The SEZ Act was passed in haste without much public debate. The Ministry did not facilitate any public consultation, participation or debate on the SEZ Act. In both houses of Parliament, this bill was passed within a day (10th and 11th May 2005) with virtually no discussion, undermining many of the objections that were raised.

Information demanded from the Ministry of Commerce on the approved projects under the RTI Act 2005 has been denied on the clause of maintaining "trade secrets". This has been done despite the fact that many of these projects have initiated acquisition procedures displacing livelihoods of a large number of people, making the information sought a Public Interest question. In Tamil Nadu, a researcher-activist was indicted by the Tamil Nadu Industry Department for asking too many questions and the case is subjudice in the Madras High Court (Case number WP33936 of 2007). Once the above information request was made in 2006, the appeal process was a lengthy one with several hearings at the Tamil Nadu Information Commission towards the end of 2007. In the end the commissioner chose to allow the request and also made strong remarks on the lack of transparency of the industry department.

4. ENVIRONMENTAL ISSUES

Land, water and air are natural resources that SEZs are likely to exploit and gain control over, and the use of which is directly linked to the environmental impacts of SEZs. The change of land use of an area, from agriculture to industrial purpose is bound to change the ecosystem and ecological health of any area. Ironically, SEZs are being granted environmental clearances like any ordinary projects, with no mention of studies related to environment impacts of upcoming developments. Examples of Chinese SEZs indicate the extent of the environmental losses involved.

SEZs are being granted environmental clearances like any ordinary projects, with no obvious mention of studies related to environment impacts of upcoming developments. In many cases they are being exempted from the mandatory Environment Clearance Public Hearings -The Mundra SEZ is one such example

With provisions like the one restricting entry into the SEZs, which are open to authorised persons only, it is difficult for independent researchers to enter the area to carry out any environmental impact assessments or studies.

CAG Audit Report on Madhya Pradesh for the year ending March 31, 2005 has indicted MPSIDC for allotting a tract of land that was acquired 22 years back and was lying vacant, to Indore SEZ at cheaper rates, resulting in loss of revenues worth Rs 22.58 crore.

India is already going through a crisis in terms of water scarcity as well as loss of forests and biodiversity. The point is that in the current framework for economic development, costs of loss of forest and other common lands; large scale exploitation of water resources; coastal lands and lines; pollution - air and water; generation of e-waste etc; are not even being computed.

There is great deal of ambiguity and contradictions when one compares how environment clearances are dealt with in the EIA notification and the SEZ legislations. In this regard, it is important to consider the following points. While industrial units within the SEZs are exempt from Environment Clearance public hearings, the SEZ itself is required to under go public hearing. However, there are cases like the Mundra SEZ where the Ministry of Environment has recommended that Public Hearing be exempted for the creation of the Multi Product SEZ.

The issue of compliance monitoring of clearance conditions becomes a serious concern with all powers centred in the hands of the Development Commissioner. With provisions like the one restricting entry into the SEZs, which are open to authorised persons only, it is difficult for independent researchers to enter the area to carry out any environmental impact assessments or studies.

IV. ISSUES RAISED BY CAG

The Comptroller and Auditor General of India's (CAG) Union Audit Report 2007 outlined that some existing SEZs are operating within a system that enables the government to forego tax revenue. Tabled in the Parliament on 11 March 2008, the CAG report brought 370 SEZ units under scanner with a limited objective to verify if they had complied with existing Customs Act, Rules, notifications etc. The review brought out systemic as well as compliance weaknesses that caused lost revenues to the tune of Rs. 246.72 crore. Furthermore, the CAG threw light on the absence of enabling provisions, which resulted in Rs.1724.67 crore of revenues foregone, or irrecoverable. Duty foregone by the Government on the SEZ scheme during the period 2000-01 to 2005-06 was Rs. 8,842 crore. The budget estimates of the duty foregone for the year 2006-07 was Rs. 2,146 crore.

It was observed during the audit, that 22 SEZ units had been achieving the prescribed "positive" Net Foreign Exchange mainly through domestic sales and this defeats one of the sub-objectives of the scheme, which is to augment real exports. While an overall export of Rs.7, 149.23 crore was made by these 22 units, the actual export content was only Rs.1, 999.27 crore (28 per cent) and the remaining Rs.5, 149.96 crore (72 per cent) related to Domestic Tariff Area earnings (selling of goods from inside the SEZ to outside the SEZ as opposed to selling outside the country). The range of the domestic earnings as a percentage of total export earning in these units was 59 to 100. Customs duty of Rs. 1,043.29 crore was foregone on import of goods by these units.

The report further indicated that credits received by SEZs place them at an unfair advantage over non-SEZ units that do not receive the tax credit. The CAG reported, "no provision had been made to recover duty foregone on inputs procured by the SEZ units and used in the manufacture of products which were cleared at 'nil' rate

CAG Audit Report on Goa for the year ending March 31, 2008 probed into land allotments by Goa Industrial Development Corporation for seven SEZs and found out that tracts of land that were specially procured were lying unutilized and were handed to SEZ developers at cheaper rates with loss of revenue worth Rs 102.64 crore.

The most critical recommendation made by the Parliamentary Standing Committee on Commerce in its 83rd report included the need to 'pause and ponder'. The report clearly expressed concern about the fast pace at which approvals were being granted by the BoA despite apprehensions raised from all quarters.

“Tax concessions in SEZs are similar to STPs and EoUs - then why is there are a need for SEZs?” Parliamentary Standing Committee on Commerce in its 83rd report

in DTA. The government needs to address this disparity to ensure a level playing field for units in DTA as well as in the SEZ” (ibid).

The government was denied Rs. 285.81 crore because duty was not levied / short levied at seven SEZs in cases where imports were being made in violation of the SEZ conditions. Through the audit, the CAG confirmed that irregular DTA sales led to a non-levy/ short levy of Rs. 84.37 crore in Central Excise duty. The report further outlines specific cases where the CAG determined that individual SEZs were not achieving minimum net foreign exchange performance (NFEP). “Duty free irregular imports made by EoUs are a huge drain on the Government Revenue. There is an urgent need to put in place a workable co-ordinate mechanism between Commerce and Finance Ministries, to detect such lapses and recover duty in time” (ibid).

CAG Audit Report on Madhya Pradesh for the year ending March 31, 2005 has indicted MPSIDC for allotting a tract of land that was acquired 22 years back and was lying vacant, to Indore SEZ at cheaper rates, resulting in loss of revenues worth Rs 22.58 crore.

Goa Irregularities

Similarly CAG Audit Report on Goa for the year ending March 31, 2008 probed into land allotments by the Goa Industrial Development Corporation for seven SEZs and found out, that tracts of land that were specially procured in August 1992, August 2001 and March 2007 were lying unutilized and were handed to SEZ developers at cheaper rates. The audit scrutiny pointed out the loss of revenue worth Rs 102.64 crore.

Reviewed by the Goa Legislative Assembly in early 2009, the CAG report on Goa acknowledged major discrepancies in land transfers related to SEZs in the state. The Comptroller and Auditor General of India’s review of the Goa Industrial Development Corporation (GIDC) reveals

that the action of the corporation lacked transparency, had major irregularities, and cost the state significant losses in revenue (CAG, Goa State Report, Chapter VII Government Commercial and Trading Activities). Among others, the Report highlighted inconsistencies in the land allotment to SEZs in the Verna Industrial Estate. The report says, "Allotments of land at Verna Phase IV to SEZs were irregular as the land was acquired for an industrial growth centre with financial assistance from the government of India" (ibid). The Goa government received 10 crore of financial assistance from the Industrial Growth Centre (IGC) Scheme of the Government of India to establish and promote the Verna Industrial Estate with small and medium units. In turn, the GIDC allotted land acquired within the estate to SEZs, which is a contradiction to the mandate of the scheme. The CAG concluded that the state is liable to refund the contribution of Rs 10 crore received from GOI.

The report further explains that the GIDC, which technically was not assigned any role under the SEZ policy, allotted 38.41-lakh sq.m of land to seven SEZs. "Allotment to SEZs was made without publicizing, that too before the State government formulated its SEZ policy", says the CAG (ibid). The GIDC also provided four SEZ developers with more land than what was officially approved by the SEZ Board of Approvals, and the land was allocated at a lesser rate costing the state over Rs. 36.89 crore.

The CAG report on the Goa Industrial Development Corporation, referred to the Government of India in June 2008, concluded (direct quotes):

- Corporation deviated from its established role, of acquiring and allotting land directly to the entrepreneur, by allotting land to developers for further allotments by them
- Allotments were made without any transparent selection procedures

The Parliamentary Standing committee slammed the Ministry of Commerce on the ground that at the time of the release of the 83rd report there were 152 formal approvals and by the time the ATR was presented in the Rajya Sabha the total number of approved SEZs had crossed 500.

- Allotments to SEZs were made without publicising, that too before the State Government formulated its SEZ policy
- Land acquired for small and medium scale industries under IGC (Industrial Growth Centre) Scheme was allotted to SEZ, violating GOI guidelines
- Revision of premium rate of Verna Phase IV (industrial estate proposed to house SEZs) only after major chunk was allotted at lower rate, tentatively fixed, resulted in loss of Rs. 36.89 crore
- Allotment of land contiguous to the land allotted to four SEZs at lesser rate resulted in loss of Rs. 39.47 crore
- Allotment of 14.36 lakh sq. m land to two SEZ developers without adopting approved formula resulted in loss of Rs 17.76 crore

(Source: The Comptroller and Auditor General of India, Goa State Report, Chapter VII Government Commercial and Trading Activities)

V. POINTS RAISED BY PARLIAMENTARY STANDING COMMITTEE ON COMMERCE

The Parliamentary Standing Committee on Commerce of the previous government under the Chairmanship of Murli Manohar Joshi submitted its 83rd report on the 'Functioning of SEZs' to the Parliament on 20th June 2007. The report raised some very pertinent points on the SEZ policy and its implications. The most critical recommendation made by the committee included the need to 'pause and ponder'. The report clearly expressed concern about the fast pace at which approvals have been granted by the BoA despite apprehensions raised from all quarters.

The report also stated that in the process of enquiry being carried out by the Standing Committee members, the local administration was not forthcoming, the state governments were not supportive and in some places the sub-committee was prevented from meeting people.

Most importantly the report criticised the escalation of displacement as a result of large SEZs leading to displacement and speculation in many situations. In the Action Taken Report (87th report) submitted to the Rajya Sabha on 24th October 2008, the Ministry of Commerce has absolved itself of the responsibility of the land issues stating three points:

- that the MoC had issued guidelines stating that no land would be acquired by force after 5th April 2007 using the Land Acquisition Act, 1894 in case of private SEZs
- that the government had come out with two bills on amendment to the Land Acquisition Act and the Rehabilitation and Resettlement Bill 2007 in order to deal with the issue of displacement
- that ultimately land was a state subject and hence it is the prerogative of the state to follow the

Citizens Groups Demand: A moratorium on further approvals of SEZs till an independent review of the functioning of existing SEZs as recommended by the Parliamentary Standing Committee in its 83rd Report. Public audit of SEZs should be conducted through public consultations and hearings as a part of this. The ultimate move should be a repeal of this legislation because of its un-constitutional nature

guidelines issued by the centre and avoid conflict of interest

All the three arguments are inadequate because they do not deal with ground realities in the establishment of SEZs. While private SEZs are expected to carry out direct purchase of land, in many cases it is the IDCs which are being used to first acquire the land and then hand it over to the private companies. That the two bills (LAA and R&R) introduced in the Parliament in the last session of the previous government, leave much to be desired, in terms of their redressal of the problem of displacement and alienation of farmers and rural communities from their lands has been well argued.

Some of the other recommendations of the Parliamentary Standing Committee which were brushed aside by the Ministry of Commerce in the ATR include:

- Region wise cap on the SEZ approvals to allow for balanced regional development of SEZs.
- Imposition of restrictions on unnecessary social infrastructure
- Linking of fiscal incentives to exports
- Tax concessions in SEZs are similar to STPs and EoUs - then why is there a need for SEZs?
- Re-look at delegation of Labour Commissioner's powers to the Development Commissioner

Most importantly the Parliamentary Standing committee slammed the Ministry of Commerce on the ground that at the time of the release of the 83rd report there were 152 formal approvals and 82 notifications by the Board of Approvals and there was no effort to put a halt on the approvals despite the committee's recommendation to hold approvals till amendments were put in place. By the time the ATR was presented in the Rajya Sabha the total number of approved SEZs had crossed 500. The MoC has merely stated that it was in the process of getting a 'scientific evaluation' done on the performance and impacts of SEZs.

VI. CONCERNS HIGHLIGHTED BY THE MoRD COMMITTEE

The Report of the Committee on State Agrarian Relations and Unfinished Task of Land, Ministry of Rural Development, Government of India, New Delhi, 2008, has raised the following concerns with regards to SEZs

- The Report describes the SEZ policy as “highly questionable” SEZ and the SEZ Act 2005 as bearing “contradictions in abundance” (p. 133).
- The Report notes that the SEZ Act and Rules make no mention of the role of the Pollution Control Board or of Coastal Regulation related provisions, and takes advantage of an amendment to the Coastal Regulation Zone (CRZ) Notification of 1991 that allows for SEZs to be located in ecologically sensitive coastal areas and ‘no development zones’ (135-6)
- The Report also describes how SEZ Act (2005) “gives a blank cheque to the water requirement”, neither making mention of the sources of water to be used nor any prescriptions for regulation and limitations on water use for proposed zones (p. 142). Citing the case of Gujarat, the Report is critical of the Gujarat SEZ Act that says, “The SEZ developers will be granted approval for development of water supply and distribution system to ensure the provision of adequate water supply for SEZ units” and notes that the allocation of millions of litres of water from the Sardar Sarovar Project to industrial purposes including the Mundra SEZ has been criticized by a CAG report from 2006 for its impact on the availability of water for drought prone areas (p.142).
- The Committee on State Agrarian Relations and Unfinished Task of Land, Ministry of Rural Development, Government of India states unequivocally that “The conversion of agriculture land for non-agricultural uses is leading to serious consequences” (p. 229)

The Report of the Committee on State Agrarian Relations and Unfinished Task of Land, Ministry of Rural Development describes the SEZ policy as “highly questionable” and the SEZ Act 2005 as bearing “contradictions in abundance”.

- The Sub Group on Governance Issues and Policy of Land of the Committee on State Agrarian Relations and Unfinished Task of Land, Ministry of Rural Development, Government of India writes that the notification of SEZs in 53 out of 607 districts is sure to promote regional inequities.
- The Sub-Group recommended revisiting the SEZ Act comprehensively and putting a ban on exemptions on diversion of land in scheduled areas and also transfers of common property and agricultural land for SEZ/STZ purposes. It also criticized the Act for the lack of Cost-Benefit analysis conducted for SEZ projects or “assessment of economic losses as a result of diversion of agricultural land to non-agricultural purposes and resultant impacts on local livelihood.” (p. 134)

VII. FINAL WORD

The above mentioned issues were raised at meetings with the Union Minister of Commerce, the Special Secretary MoC, Minister of State (MoC) in September 2006, Chairperson of the Empowered Group of Ministers in April 2007 and with the Parliamentary Standing Committee on Commerce in May 2007 by delegations of civil society members, activists and representatives of affected communities. Each time assurances of consultations were given but no such initiatives were taken and the demands put forth have been completely overlooked till date. Meanwhile, more than 550 projects have received approvals and land grab continues.

We believe that the current SEZ Act and Policy provides legislative and judicial support to privatization of the country's resources and has the potential to destabilize the democratic governance system. In addition to this, it threatens and over rides the existing rights of workers, farmers and other communities to be affected by SEZs. We are also concerned about the huge costs to the state exchequer as well as the economy of this country as a result of concessions provided to Private Corporations under the SEZ legislation and policy.

Therefore, we once again firmly demand that to ensure industrial and economic development which is sustainable, equitable and democratic, the SEZ Act be thoroughly reviewed. We demand:

- A moratorium on further approvals of SEZ
- An independent review of the functioning of existing SEZs vis a vis stated objectives as recommended by the Parliamentary Standing Committee in its 83rd Report. Public audit of SEZs should be conducted through public consultations and hearings as a part of this

A Citizens' Report Card on Special Economic Zones

- In areas where there have been protests against approved and notified SEZs, the projects must be cancelled or de-notified and land acquisitions already made should be annulled.
- The ultimate move should be a repeal of this legislation because of its un-constitutional nature

We demand that the democratically elected government starts responding to the interests of its citizens and people than to those of companies and developers.

VIII. SIGNATORIES

1. Sez Virodhi Manch, Goa
2. SEZ-Virodhi Sangharsh Samiti, Raigad, Maharashtra
3. Campaign Against Special Economic Zones (Sirapu Porulaathara Mandala Edirappu Iyyakkam), Tamil Nadu
4. Karavali Karnataka Janaabhivridhhi Vedike, Mangalore
5. Matru Bhoomi Raksha Sangharsh Samiti, Gagret, Himachal Pradesh
6. Karnataka Domestic workers Union and NAPM Karnataka
7. Nadi Ghati Morcha, Chhattisgarh
8. A.P. Agricultural Workers Union and NAPM Andhra Pradesh
9. Kisan Sangharsh Samiti, Madhya Pradesh
10. Azaadi Bachao Andolan
11. National Alliance for People's Movements
12. Thanal, Kerala
13. River Basin Friends, North East
14. Mamata Dash, National Forum for Forest People and Forest Workers
15. Preeti Sampat, Mazdoor Kisan Shakti Sangathan
16. Ashok Agarwal, Supreme Court Lawyer, New delhi
17. Ashim Jain, Bangalore
18. Rohit Jain, Shruti, New Delhi
19. Asit Das
20. Meher Engineer
21. Amita Baviskar Associate Professor, Institute of Economic Growth, Delhi University
22. Shiva Chandra Dhakal, Assistant Professor, School of Social Work
23. Centre for Community Organisation and Development Practice
24. Tata Institute of Social Sciences
25. Arun Kumar, Professor, JNU,

26. Yamini Atmavilas, Associate Professor and Chair, Gender Studies, Centre for Human Development
27. Satish K. Jain, Professor of Economics, Centre for Economic Studies and Planning, JNU
28. Pradeep Esteves, Conext india, Bangalore
29. Aseem Sirvastava, Economist and Writer
30. Rajesh Ramakrishnan, New Delhi
31. Kamal Chenoy, Professor, JNU
32. Vijayan MJ, Delhi Forum
33. Harsh Kapoor, South Asia Citizens Web
34. Lakshmanan, Assistant Professor, MIDS, Chennai
35. Clifton and Sidharth Narrain, Alternative Law Forum, Bangalore
36. Priyanca Mathur Velath, Ph.D Candidate, Centre for the Study of Law and Governance, Jawaharlal Nehru University
37. Ashish Ghosh, New Delhi
38. James Pochurry, Action Aid, New Delhi
39. Wilfred D, General Secretary, Indian Social Action Forum (INSAF)
40. S. Parasuraman, Director, Tata Institute of Social Sciences
41. Trilochan Sastry, Professor and Dean (Academic), Indian Institute of Management, Bangalore
42. Swapna Banerjee-Guha, Professor of Development Studies
School of Social Sciences, Tata Institute of Social Sciences,
Mumbai, India
43. Ramaswamy Iyer, New Delhi
44. Atul Chokshi, Professor, Department of Materials Engineering, Indian Institute of Science
45. Nagesh Hegde, Bangalore
46. Deepak Malghan, Assistant Professor, Centre for Public Policy
Indian Institute of Management Bangalore
47. Manshi Asher, Environment Research and Action Collective, Himachal Pradesh
48. intercultural resources, New Delhi

IX. QUESTIONS FOR PARLIAMENTARIANS

1. The Report of the Committee on State Agrarian Relations and Unfinished Task of Land, Ministry of Rural Development, Government of India, New Delhi, 2008, has raised several concerns with regards to SEZs especially in relation to land grab and dispossession. What has been or will be the course of action of the MoRD with relation to this report?
2. In response to the 83rd report of the Parliamentary Standing Committee on Commerce on the 'Functioning of SEZs', the ATR 87th report was submitted to the Rajya Sabha on 24th October 2008 by the Ministry of Commerce. What has been the follow up to this by the newly appointed Parliamentary Standing Committee? Have the concerns of the 83rd report been addressed in the ATR and discussed in the Parliament?
3. The Comptroller and Auditor General of India's (CAG) Union Audit Report 2007 outlined that some existing SEZs are operating within a system that enables the government to forego tax revenue. Tabled in the Parliament on 11 March 2008, the CAG report brought 370 SEZ units under scanner with a limited objective to verify if they had complied with existing Customs Act, Rules, notifications etc. The review brought out systemic as well as compliance weaknesses that caused lost revenues. What follow up has been undertaken in this regard, including discussions in the parliament and what action has been taken?
4. Does the Ministry of Commerce have any mechanism of independent assessment of the success of exports, employment in SEZs? Does the Ministry of Commerce have a sector wise and SEZ-wise disaggregated data to show that SEZs established after the passing of the SEZ act have been successful? The Ministry of Commerce should present this data.

5. It has been five years since the SEZ Act 2005 was passed and almost 10 years since the policy was evolved. Does the Ministry of Commerce have any independent or scientific study to prove that SEZs have been successful in fulfilling their objectives
6. Does the Ministry of Commerce have disaggregated data on the Net Foreign Exchange earned by SEZs? If yes, the MoC should present this data from the last ten years for each of the SEZs. If not, then can the MoC clarify on what basis it proclaims that SEZs have been successful in fulfilling their objectives?
7. Can the MoC present the total number of SEZs and list of SEZs that have applied for denotification or withdrawal of approvals? Does the MoC have a guideline on what happens to the land that is in possession of developers who have decided to withdraw from the SEZ?
8. Can the Ministry of Commerce enlist cases where the SEZ proposal was denied approval on the grounds that the landowners were unwilling to part with the land?
9. Despite the guidelines of the EGoM with reference to no forced acquisition of land for SEZs, there are several SEZs where the Land Acquisition Act 1894 is being used. What action has the Ministry of Commerce taken in ensuring that the EGoM guideline is complied with?
10. Does the Ministry of Commerce have figures of the total land actually acquired for and diverted to SEZs in the last five years and the various categories of land state wise? The MoC should present this data
11. Does the Ministry of Finance have the latest data on losses to State as well as Central Revenue departments due to exemptions and subsidies granted to SEZs in that last five years? Data to be presented.

X. REFERENCE LIST/ WEB RESOURCES

1. SEZs: One More Anti-Bharat Act by India Arun Kumar, Mainstream April, 27-May 3, 2007. Pp. 11 – 18
2. SEZs: A catalogue of questions, Aseem Srivastava, <http://infochangeindia.org/200702036051/Trade-Development/Analysis/SEZs-A-catalogue-of-questions.html>
3. Seminar, February 2008, Special Economic Zones Cul-de-sac <http://www.india-seminar.com/>
4. 83rd report of the parliamentary standing committee on commerce 'on the functioning of Special Economic Zones'
<http://164.100.47.5:8080/newcommittee/reports/EnglishCommittees/Committee%20on%20Commerce/Report%20SEZ1.htm>
5. 87th report of the parliamentary standing committee on commerce on Action taken by Government on the recommendations/observations of the committee contained in its 83rd report
<http://164.100.47.5:8080/newcommittee/reports/EnglishCommittees/Committee%20on%20Commerce/87th%20report.htm>
6. Comptroller Auditor General's reports on SEZs
7. In the Name of Growth: The Politics and Economic of SEZs in India, Shankar Gopalakrishnan, Council for Social Development, <http://sanhati.com/articles/228/>
8. Ministry of Commerce's Official Website on SEZs <http://www.sezindia.nic.in/>

9. Special Economic Zones: Profits At Any Cost By C.R. Bijoy, 22 October, 2007, Countercurrents.org
10. People's Memorandum Against Special SEZs, 2006
11. Letter to the Empowered Group of Ministers, 2007
12. People's Delegation Meets Ministry of Commerce on SEZs http://www.ncasindia.org/public/whatnew/sez/press_release.pdf
13. Public Price of Success: Nokia SEZ, <http://www.indiaenvironmentportal.org.in/content/nokia-sez-public-price-success>
14. Citizens Research Collective against SEZs sez.icrindia.org/
15. The Special Economic Zones Act 2005

XI. STRUGGLES AGAINST SEZs ACROSS INDIA AFTER THE SEZ ACT 2005
ANDHRA PRADESH

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/ demands	Status on the ground
Mahbubnagar	Polepally	APLIC	Approved in Mid-2007	300 Acres acquired so far, out of the total 1000 Acres	Farmers belong to ST, SC, BC & Minorities	1) Land acquired on the wrong pretext. 2) Farmers were paid approximately Rs. 16000, while the APIC is re- selling at Rs. 12,00,000 Per Acre.	Construction of SEZ has begun. Farmers are intensifying the struggle; the Govt. is trying to bribe the farmers in an effort to pacify them.
East Godavari	Kakinada	GMR	16-May-06	10,000 Acres (15 Villages will be totally displaced)	Farmers, landless labour, fisherfolk, SC, ST, BC	1) Fertile land being acquired by a private promoter K V Rao. 2) Govt. Officials are coercing the locals. 3) Sev- eral activists and farmers are implicated in various cases. 4) Approximate compensa- tion received is a mere Rs. 3,00,000/-	Some attempts are being made by the promoters to fence the land. Farmers are severely resisting this.
Vishakhapatnam	Achuttapuram and Pampilli Mandals	APLIC	Formal Approval	2200 Hectares	Kaapu, Chettipaliya, Velammas and SC and STs.	1) The APIC is developing a textile SEZ in two phases, in two Mandals: Achuttapuram and Pampilli. 2) The area comprises of 32 villages of farming communities, of which five villages belong to fishing communities. 3) All the land is fertile, with multiple	Land Acquisition for Phase-I was initiated in July 2006 when LAA notices were issued for 8000 acres of land. This has been done without complete rehabilitation. The Phase-II land acquisition is being opposed – The

A Citizens' Report Card on Special Economic Zones

Neelore	Tada Mandali: N.M. Kandrika, China Mambattu and Peda Mambattu hamlets of China Mambattu Gram Panchayat	Apache Footwear (Taiwan)	8th August, 2006	340 acres of village com- mon land & 70 acres of temple land from the endowments department; 500 acres from the local Gram Panchayat — C h i n a Mambattu. Pri- vate industrial- ists purchased another 100 acres of agri- cultural land in the vicinity.	Weavers, shepherds, barbers, washermen and women and Yanadi tribals	crop farming, acquired by force. The farmers were paid Rs 2.95 lakhs per acre as compensation for the first phase. 4) Inadequate reha- bilitation measures, measly compensation and as a re- sult all land is yet to be va- cated.	1) Yanadis, who depend on natural and community prop- erty resources, are ineligible to receive any compensation for the displacement caused by the SEZ because they do not own any land. 2) Locals have not been given jobs and educational opportunities.	affected people have filed a case in the AP High Court.
Ranga Reddy		APIC for Georgia Tech	Not yet approved	250 acres		SEZ approved in the guise of a University where as the original purpose is for com- mercial use	University slated to begin operations late this year. Waiting for amendment of law on private universities	

PUNJAB

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/ demands	Status on the ground
Amritsar		DLF	Formal Approval	1200 acres	Jat, Sikh Farmers, Landless labour	On 16th August 2006, the Section 4 notice was issued for the acquisition of 1218 acres of land. 7 villages - Cheetey, Raipur, Pandori, Mahima, Pakhu Vala, Cheetey Khurd, Rakcheetey. All the land to be acquired was fertile and irrigated and would affect a population of 26000 people. The market rate of the land varied from Rs 40 lakh to a crore. The Govt. offered only Rs. 8 to 13 lakhs. 80% of the land losers were small farmers	Huge protest/agitations led by Bharat Kisan Union Ekta till the notification for Land Acquisition was withdrawn 9th February 2007

GOA

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/ demands	Status on the ground
Kerim	Taluka- Ponda	Meditab Specialties Pvt. Ltd.	Notified vide 541(E) on 10th April 2007	123.2 ha		Land Acquisition by GIDC and transfer to SEZ was in done haste without proper procedural formalities; land was earlier declared for university purpose	Land Acquired by GIDC but project is on hold by the state Govt. . The notification might be cancelled
Verna	Verna Industrial Estate	K Rahejas Corp Pvt. Ltd	Notified on 10th July, 07	105.91 ha		Industrial estate during the 4th phase land was acquired for industrial purpose, but was handed over to SEZ without auction. Land transferred to SEZ at a much lower price, even less than the price GIDC had purchased.	Land Acquired by GIDC but project is on hold by the state Govt. . The notification might be cancelled
Sancoale	Tal- Mormugao	Peninsula Research Centre Pvt Ltd	Formal Approval	20.365 ha		Company was not even registered at the time of its application. Govt. allotted land when the company had not even applied for SEZ. The land allotted was more than company's demand. Allotment was done in haste without proper procedures.	Land Acquired by GIDC but project is on hold by the state Govt. . The notification might be cancelled

FIVE YEARS OF SEZ ACT

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/ demands	Status on the ground
Verna	Verna Industrial Estate	Planet view Mercantile Company Limited	Formal Approval	13.28 ha		Incomplete application form, but land was allotted. Many issues in type of SEZ in project proposal. Two differ- ent purposes are mentioned. No valid disclosure about company details.	Land Acquired by GIDC but project is on hold
Verna	Verna Industrial Estate	Inox Mercantile Company Private Limited	Formal Approval	48.48 ha		Incomplete application form, but land is still allotted, land allotted is more than required.	Land Acquired by GIDC but project is on hold
Verna	Verna Industrial Estate	Paradigm Logistics & Distribution Pvt Ltd	Formal Approval	40.25 ha		Allotted land and its develop- ment has issues	Land Acquired by GIDC but project is on hold

GUJARAT

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/ demands	Status on the ground
	Mundra Village and Taluka	Mundra Port and SEZ limited	Notified on 2nd May, 2008	1074-17-55 ha	Wagher Mus- lims		Case filed in the High Court on blocking of creeks as a result of the construction and mangrove destruction; Complaint to the MoEF and Forest Advisory Committee on mangrove destruction; Company still awaiting diversion of 1572 hectares of forest land; Coastal Regulation Zone Clearances pending
	Villages Tunda and Siracha, Taluka Mundra	Adani Power Private Ltd	Notified on 10th May 2007	293-88-10 ha	Rabaris and others		Project Completed
Jamnagar		Reliance Infrastructure Ltd	Notified on 19th April, 2006 and on 4th June, 2007	1764.137 ha	Farmers and agricultural labourers	Disputes on compensation for the land acquired; pollution in peripheral lands; denotified Marine National Park; coral reef destruction	Project is functional; but the farmers are mobilizing. The Supreme Court rejected review of compensation amounts

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/ demands	Status on the ground
Bhavnagar	Dholera, Dhanduka	Adani Group	In principle Approval	1000 ha	Jaths and Bharwads	Tidal flat area; grazing grounds for camels and cattle; private purchase by middle men and speculation is high	Environment Clearance being questioned by Environment groups as a result of proximity to Black Buck Sanctuary (Velavadar)
Bharuch	Village Dahej, Ambheita, Luvara, Suva Lakhigam and Jageshwar in Taluke Vagra,	Dahej SEZ Limited (GIDC)	Notified on 20th December 2006	1718-93-87 ha	Agariya (salt pan workers) and farmers	Pollution from existing industries; ground water extraction has reduced water level. Around 16 villages having 4000 households fall in the 12 k.m. radius of the SEZ area. More than 50% of the land in the area is under cultivation. The main crops in the area are wheat, cotton, lentils, and mango and chikoo groves. Mangroves are spread over an area of 245 hectares while the existing industries, over 1264 hectares. Salt pans are spread over a large area	Some farmers are attempting to raise issues esp. with sardar sarovar canal coming into the area to provide water for industries and SEZ

A Citizens' Report Card on Special Economic Zones

Surat	Ichhapor	Gujarat Hira Bourse (Gems and Jewellery)	Notified on 20th July 2007	73-87-97 ha		Land allotted at much lower price than the market. Project was not SEZ in 2007 but got SEZ status later. Land acquired 25 years before under compulsory acquisition & kept unused by GIDC. Loss of local employment in all these years. Social impacts	Land allotted
Surat	Hazira	Essar Steel	Notified on 28th September 2006	247.5222 ha	Khalasis, Halpatis (dalits)	Loss of lands used for vegetable farming and agriculture; loss of grazing grounds; access to the sea lost; pollution; inundation due to construction; salinity; problem of migrant labour - women facing the brunt of rising criminal activities; Further displacement likely as a result of expansion	Steel Plant is being expanded - No protest movement so far as the company has total control over the Gram Panchayat

HARYANA

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/demands	Status on the ground
Gurgaon	Jhajjar + Gurgaon	Reliance	Formal Approval Gurgaon (440 hectares), In principle Approval Jhajjar (5000 hectares)	25000 acres	Rajputs, dalits, and agricultural labourers (migrants)	A joint venture between Reliance Ven- tures Ltd and the HSIIDC was signed on June 19, 2006, for setting up a Multi-product Mega Special Economic Zone over 25,000 acres in Gurgaon- Jhajjar in Haryana (that was later bi- furcated into two SEZs - 12,500 acres at Gurgaon and 12,500 acres at Jhajjar). The HSIIDC contributed 1,086 acres from its land bank. Since most of the land is agricultural and fertile the company and HSIIDC have faced severe agitations by farmers for the last two years. Reliance claims that it has purchased an additional 8000 acres. Near the Kundli-Manesar- Palwal expressway in Gurgaon, a large number of families are against the transfer of 1,395 acres of land ac- quired by the HSIIDC. The farmers' points of opposition are: the acquisi- tion of fertile land coupled with insuffi- cient compensation of about 15 to 20 lakh an acre which is now worth crores. The farmers are also not sat- isfied with the state Government's as- surance to each family about giving them jobs in these SEZs.	Initially, the HSIIDC had paid compensation rates varying from 15 to 20 lakh an acre, the company is now offering about 38 lakhs an acre. Property prices have increased over the past two- and-a-half-years. Farmers are not satisfied with the rates given by Reliance. The land owners who have not sold the land yet are demanding around one crore rupees per acre. In July 2008, a Mahapanchayat was called by Haryana Kisan Mazdoor Bhoomi Bachao Sangharsh Samiti to protest against the police barricading in the area. The heavy police presence has created a sense of fear among the villagers.

HIMACHAL PRADESH

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/demands	Status on the ground
Una	Gagret	SKIL Infrastructure (Airport and Multi-product SEZ)	In principle Approval	3320 ha.	Farmers	Loss of agriculture lands (fertile and double cropped); Misinformation Campaign by the Govt. - no clarity on the exact area and status of land to be acquired	Matru Bhoomi Sangarsh Samiti - local people's movement is opposing the project; Survey conducted by the Govt. has incorrect information about the area and affected households; Fresh Survey announced; In principle approval renewed first granted in 2006 - now renewed

KARNATAKA

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/ demands	Status on the ground
Mangalore, Dakshina Kannada	Kudlibi Pavadu, Moodbidri taluka and others	KIADB (26%), KCCI (2%), MRPL-ONGC (23%), ILFS (Infrastructure Leasing and Finance Services) (49%)	6th Nov. 2007	Total 3756 acres of land required; 1800 being sought; Bajpe, Kalavar, Bala, 62-Thokur, Permude, Kuthethoor, Thenka Yekkar, Delantha Bettu in Mangalore Taluka	Farmers, agricultural laborers, Christians, dalits, and Kudubi tribals;	Land which had been notified for the project should be immediately de-notified. The SEZ promoter should buy land from only those willing to sell it. The farmers demand special packages to preserve the region's agriculture and environment. Mangalore SEZ is located just 5 km away from the Mangalore International Airport.	Strong agitation on the ground. Postcard campaign, street protests, memorandums, awareness programs for panchayats, televised debates, articles in television and mass media. 1800 acres have already been acquired.
Nandegudi	Bengaluru Rural	SKIL Infrastructure	12th July 2007	12,350 acres required; the state Govt. has only 4,745 acres of its own and the remaining 7,605 acres will have to be acquired from the farmers in those villages; 36 villages	Farmers, dairy farmers, horticulturalists, sericulturists, agricultural labour and dalit families	Fertile, productive land, rich villages. Active cultivation in the area. Supplies 30% of Bangalore's vegetables & dairy. Land should not be taken away from farmers. Cash compensation will not help farmers as they do not know how to save or reinvest it.	Farmers not yet approached by developer. Still in planning stage. Protests have been ongoing including petitions to the Chief Minister.
Bidadi	Bandikodigehalli, Kanchugranahalli, Bairamangala, B. K. Palya, Singahalli, Gollahalli and other villages	Bidadi Integrated Township	In 2006		Farmers, agricultural labourers	The purpose of acquisition by the Govt. is not mentioned in the preliminary notification order issued to farmers. Farmers want a fair package for the land acquired.	

MAHARASHTRA

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/ demands	Status on the ground
Raigad	Pen, Uran, Panvel	MahaMumbai SEZ Ltd - (reliance)	In-principle approval	5000 ha	Agris, Katkaris	There are 45 villages affected by the project, of which 22 villages of Pen fall in the catchment area of the Hetwane irrigation dam. The land acquired is very fertile, and the proximity to creek permits rice and fish cultivation.	10% land is acquired by company in private transaction, state LA is on hold, referendum is taken in 22 villages on 21 st of September, report yet to be disclosed
Pune	Vill Mann, Tal Mulshi,	Infosys Technologies Limited (Rajiv Gandhi Infotech Park, Phase-II)	670(E) 26th April 2007	31.49 ha		Higher compensation	LA is done with compromise on compensation in 2005
Pune	Lonavala	M/s. Mahindra Realty Developers Ltd.	In -principle Approval	1000 ha		Partly private purchased, rest is under LA, process is on halt	LA is on hold
Pune	Village Gulani, District Pune	M/s. Bharat Forge Ltd.	In-principle Approval	2000 ha		There are 14 villages affected by the project, in which there are 4 villages where the project is on. There is opposition to the land acquisition. Fertile, irrigated and self irrigated agricultural land. Main crops include potato, tomato and other cash crops	LA is on hold

FIVE YEARS OF SEZ ACT

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/demands	Status on the ground
Pune	Wagholi and Loni Khurd Near Pune	Videocon Realty and Infrastructure Limited	In -principle Approval	1000 ha		Land Acquisition by MIDC which has already acquired much land from the area for very low compensation' 2. close to pune-cash crops cultivation, dairy	LA is on hold, project is cancelled/relocated under political pressure
Nashik	Sinner block, Nashik	Indiabulls Industrial Infrastructure Limited	Formal Approval	1023.43 ha		Land Acquired by MIDC at a very low price. The compensation is too low.	LA is on hold
Mumbai	Gorai-Manori Region, Mumbai	M/s. Pan India Paryatan Ltd	In -principle Approval	1000 ha		Land Acquired has many environmental issues and affects the creek's ecology. Loss of livelihood for the community. Fishing, coconut and paddy cultivation are the main source of income.	LA is on hold
Nagpur	Mihan	Maharashtra Airport Development Company Limited (MADC)	Formal Approval	1511.51 ha		The land acquired is fully irrigated. The affected community is being displaced for a second time. Loss of livelihood due to proximity to the city and industries. People affected are involved in the business of dairy farming, orange cultivation and other small enterprises. Women are opposing the project. A huge airport cargo hub within close proximity of human habitation has many environmental implications.	Partly LA is done

ORISSA

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/demands	Status on the ground
Jagatsinghpur	Ersamma	POSCO	In-principle Approval	4000 acres	Fishing Communities, farmers, adivasis (Paudi Bhuiyans	<p>1). Three panchayats (villages) with 3,350 households and 22,000 people will be displaced by the steel plant and port alone 2). Govt. records recognize only 438 acres out of 4000 acres as being privately owned. In reality, most of the land very fertile and has been under betel, cashew and other cultivation by adivasi (indigenous) communities for several generations. 3). In addition, there are many landless families that depend on ancillary employment like making baskets for packaging Paan (Betel) leaves grown in the area. 4). The huge water requirement of the steel plant is going to affect irrigation and drinking water supply (from the Mahanadi river) of Cuttack and other districts 5). Apart from the plant and port, the mines in Sudargarh district over 6000 hectares are going to affect the livelihoods of the Paudi Bhuiyan Adivasis who are dependent on the Khandadhar Forests.</p>	<p>Consistent Opposition has continued at the proposed plant and port site at Jagatsinghpur under the banner of POSCO Pratirodh Sangram Samiti. The project has received an environment clearance. However, the resistance to land acquisition is still strong. Forest Clearance is still pending and communities have passed resolutions for regularisation of their land rights under the Forest Rights Act 2006. The leader of the movement Abhay Sahoo was arrested by the Orissa Police in Oct 2008 under false criminal charges</p>

TAMIL NADU

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/demands	Status on the ground
Bairamangalam	Bairamangalam, Sanamau and Kundamaranapalli panchayats, near Hosur	SIPCOT		3,000 acres	Farmers, horticulturalists, agricultural labourers, dalits and tribals	1) More than 5,000 families are dependent on the land for livelihood; 2) Fertile land under cultivation; 450 households have electricity 3) Instead of agricultural land, the Govt. can acquire 7,500 acres of unclaimed land	
Thiruvanamalai District	Cheyar taluk,	SIPCOT	April (2007)	2200 acres	Farmers, agricultural labourers, dalits and tribals	1) Loss of livelihood; 2) loss of productive assets; 3) no job creation for locals	Ten village panchayats passed a resolution against land acquisition for a Special Economic Zone in Cheyyar taluk in Thiruvanamalai District on October 2, 2008.
Salem	Salem	SIPCOT		3500 acres	Farmers, agricultural labourers, dalits and tribals	1) Loss of land under banana and rain-fed paddy cultivation; 2) disregard for environmental concerns; 3) loss of livelihood; 4) people demand transparency and information; 4) those who do not want to sell should not be forced to do so	People have begun to agitate on the ground using techniques like gherao; 530 RTI applications have been filed demanding more information
Vilupuram	Veloor, Panapakkam	SIPCOT		1600 acres	Farmers, weavers, agricultural labourers, dalits and tribals	1) Loss of livelihood for people cultivating coconut, palm, and rain-fed crops including 1-yield paddy crop; 2) Low cost of land purchase and inadequate compensation.	Land already acquired; people protesting against SEZ and loss of livelihood;

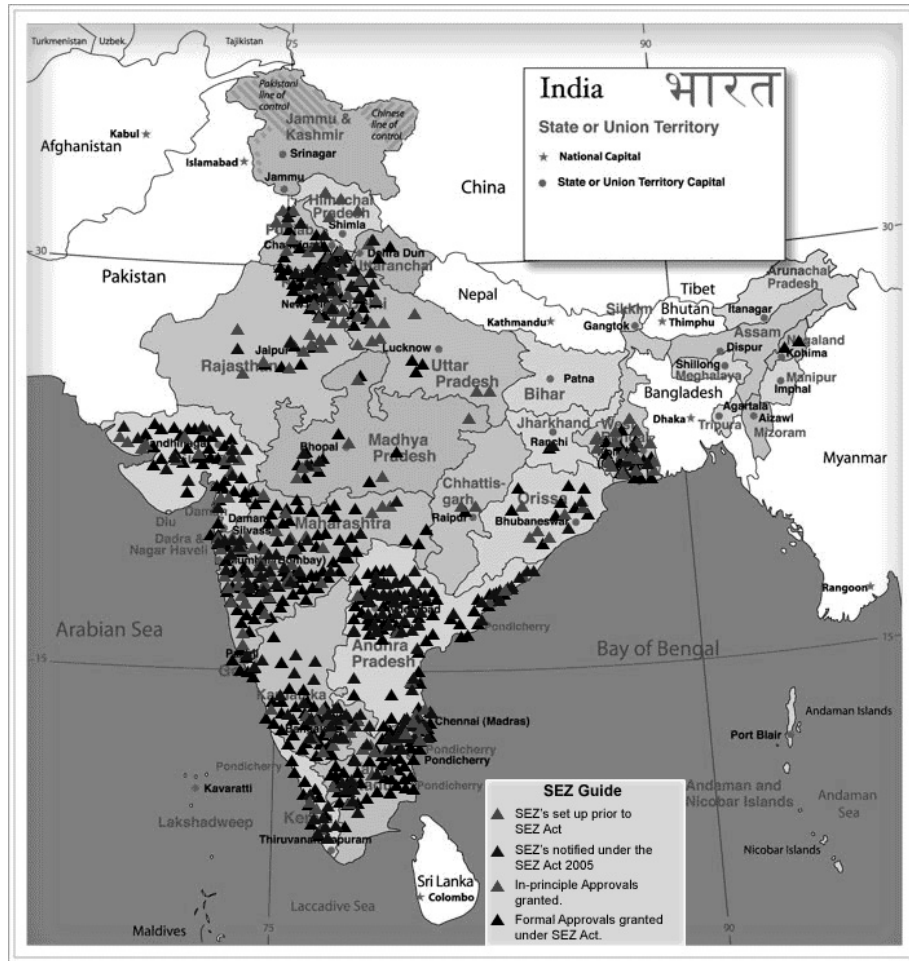
A Citizens' Report Card on Special Economic Zones

Kanjipuram	Cheyyar	SIPCOT		650 acres	Farmers, agricultural labourers, dalits and tribals	<p>1) 250 acres on Cheyyar SEZ transferred to Lotus Nike factory at Rs. 90,000 per acre. Land was acquired at Rs. 35,000 per acre;</p> <p>2) Compensated at one-yield crop rate because of Govt.'s mis-recording of land which actually is a 2-yield crop.</p>	
	Mamondru, Cheyyar	SIPCOT		2000 acres	Farmers, agricultural labourers, dalits and tribals	<p>1) Land being acquired to extend the SEZ will enclose a village; 2) Land will also be around Mamondru Lake, contravening Govt. ordinance that no factory should be located within 1 km radius of lake; 3) No employment guarantee for displaced</p>	
	Naguneri	SIPCOT	2001	2500 acres	Landless agricultural labourers and dalits	<p>1) Temple land belonging to G.R. Mutt where farmers are allowed to cultivate; 2) Farmers will not receive compensation but are claiming it as tenants; 3) Speculative real estate is driving prices up in the area</p>	

WEST BENGAL

District	Location/ Villages	Developer	Date & status Approval	Land Area involved	Community Affected	Key issues of concern/demands	Status on the ground
East Midnapore	Nandigram	Saif Group		14000 acres	Peasants	The SEZ would spread over 29 mouzas (villages) of which 27 are in Nandigram. Most of the land to be acquired is under multi-crop farming. Over 40,000 people would be affected. The villagers, who had been predominantly supporters of the party in power, CPI (M), turned against it and organized a resistance movement under the banner of Bhumi Uchhed Pratirodh Committee (BUPC). Clashes over the issue turned violent as police and the CPI (M) party cadres unleashed repression of the movement in March 2007.	The project has been relocated to Nayachar
West Midnapore	Jhargham	Jindal Steel	NA	5000 acres	Adivasis	5000 acres of land was acquired for the project, of which 4500 acres handed over by the Govt. and 500 acres directly purchased by Jindal from landowners. A large portion of land handed over by the government for the project also, included large tracts of forest land meant for distribution amongst landless tribals as part of the land reforms program. Although the land was originally acquired for a steel plant, in September 2009, Jindal got SEZ status for the project. A polluting steel plant is being set up in the middle of a forested area, dispossessing tribals from their land. There were major grievances amongst the tribals against this. The mainstream media had constantly portrayed a very rosy picture of the entire project.	Since November 2008, a popular movement had emerged and spread over a larger area. The adivasis in the area are demanding to stop the dispossession of tribals from their land, forests and water in the name of development & industrialization. The state has been helpless in front of this upsurge and has been trying to "negotiate" with the tribals. But what has been frustrating their efforts is the essentially democratic nature of this upsurge.

XII. MAP OF SEZS APPROVED AFTER THE SEZ ACT



Source: Aseem Srivastava and Kashif Ali, December 2008

एसईजेड (सेज) अधिनियम-2005 के पांच साल एक संक्षिप्त समीक्षा

I. सन्दर्भ

हम शैक्षणिक संस्थानों, जन आंदोलनों, कार्य समूहों, व विभिन्न समुदायों पर आधारित संगठनों के सदस्य व प्रतिनिधि पिछले चार सालों से लगातार देश भर में फैले सेज निर्माण के संदर्भ में यूपीए सरकार द्वारा 2005 में पारित किए गए सेज कानून पर तमाम चिंताएं व्यक्त करते रहे हैं। कानून के प्रावधान स्वयं ही स्पष्ट करते हैं कि ये आपदा और अस्थिरता के कारक हैं, जो कि नये आर्थिक और राजनैतिक क्षेत्र के निर्माण को बढ़ावा देते हैं। लेकिन इन क्षेत्रों के वास्तविक क्रियान्वयन और निर्माण ने यह भी प्रदर्शित किया है कि औद्योगिकीकरण, प्रौद्योगिकी विकास या यहां तक कि निर्यात वृद्धि केवल ढकोसला है। एसईजेड (सेज) अधिनियम बनने के चार साल बाद यह साबित हो गया है कि ये क्षेत्र घरेलू कंपनियों के हितों एवं वित्तीय बाजारों के लाभ के लिए सार्वजनिक एवं सामुदायिक संसाधनों के सम्पत्तिहरण को बढ़ावा दे रहे हैं।

यूपीए सरकार ने जागरूक होने के बावजूद देश के विभिन्न हिस्सों पश्चिम बंगाल, महाराष्ट्र, आंध्र प्रदेश, तमिलनाडु, पंजाब एवं हरियाणा में विशेष आर्थिक क्षेत्रों के निर्माण के लिए जबरन भूमि अधिग्रहणके खिलाफ प्रतिरोध, की अनदेखी करने का रास्ता चुना है। किसानों व प्रभावित समुदायों द्वारा इन क्षेत्रों के लिए जबरन भूमि अधिग्रहण व संसाधनों पर कब्जा करने से रोकने की लगातार मांग के बावजूद, देश भर की तमाम सरकारें संवाद बनाने की जगह जनता के प्रतिरोधों को दबाने व कुचलने के लिए राज्य मशीनरी की ताकत, बलप्रयोग और कपट आदि साधनों का इस्तेमाल करती आई हैं। ऐसा नंदीग्राम में सलिम सेज, काकीनाडा में केसेज व जीएमआर सेज, कलिंगनगर में जिंदल सेज या जगतसिंहपुर में पोस्को में किया गया।

बतौर नागरिक संगठनों एवं जन आंदोलनों के सदस्य, हम निम्न कारणों से भारतीय राजनीति, समाज व अर्थव्यवस्था पर सेज के प्रभावों के प्रति गहराई से चिंतित हैं –

1. सेज अधिनियम के असंवैधानिक स्वभाव अन्य कानूनों को प्रभावित कर रहे हैं।
2. भारतीय राष्ट्र के कार्यक्षेत्र के बाहर स्वतंत्र निजी पूंजी इन्कलेव के निर्माण से खासकर स्थानीय स्व सरकारों (शहरी एवं ग्रामीण दोनों) की लोकतांत्रिक स्वशासन व्यवस्थाएं नष्ट हो रही हैं।
3. बड़े पैमाने पर हो रहे भूमि अधिग्रहण व संदिग्ध रीयल स्टेट बिजनेस के कारण खेती, मछली पालन व अन्य पारंपरिक आजीविका के साधनों को नुकसान पहुंच रहा है।
4. शोषणकारी कार्यक्षेत्र का वातावरण बन रहा है।
5. अनियंत्रित पर्यावरणीय विनाश से जल, जंगल एवं जमीन जैसी प्राकृतिक संसाधनों पर बोझ बढ़ रहा है।
6. राजस्व का नुकसान और गंभीर आर्थिक असंतुलन का निर्माण हो रहा है।
7. प्रभुत्वकारी एकाधिकारी व्यवसाय और पूंजी व संसाधनों के केन्द्रीकरण को समर्थन करके बहु हितधारी ढांचे को नष्ट किया जा रहा है।
8. सरकार द्वारा इस मसले पर कोई पहल या खुली सार्वजनिक विचार विमर्श को कोई प्रोत्साहन नहीं दिया जा रहा है।

इस रिपोर्ट का उद्देश्य कुछ जमीनी सच्चाईयों को वर्णन करना और उन गंभीर चिंताओं को व्यक्त करना है जिन पर तत्काल ध्यान देने या कार्यवाही करने की जरूरत है।

II. भारत में सेज की रूपरेखा - एक विहंगावलोकन

सेज पर उपलब्ध नवीनतम आंकड़े प्रदर्शित करते हैं सेज के प्रस्तावों को मंजूर करने के लिए अधिकृत केन्द्रीय संस्था, वाणिज्य मंत्रालय के बोर्ड ने 578 सेज को मंजूरी दी है जिनमें से 315 अधिसूचित हुए हैं।

विशेष आर्थिक क्षेत्र पर आठ दिसम्बर 2008 के सबसे ताजा आंकड़े उसी पैटर्न की निरंतरता की ओर इशारा करते हैं जो कि 2005 में संशोधित सेज अधिनियम का आधार बने थे। दिसम्बर 2008 के आखिर में जबरदस्त मंदी के साथ ही पहली बार हमने कंपनियों को सेज से पंजीकरण रद्द करवाने/गैर-अधिसूचित करवाने के लिए आवेदन करते देखा है, अब देखना यह है कि इसका शुद्ध प्रभाव क्या होगा। यदि मंदी अल्पकालिक हुई तो सेज फिर से लोकप्रिय हो सकता है। तब तक के लिए उम्मीद है कि कम से कम आने वाले महीनों में नये क्षेत्रों के आवेदनों में ठहराव देखने को मिलेगा। इसके बावजूद, दिसम्बर 2008 तक केन्द्र सरकार ने 19 राज्यों में 552 एसईजेड को औपचारिक मंजूरी दी है; जिनमें से 272 अधिसूचित हुए हैं। (अप्रैल 2009 तक कुल 578 सेजों को औपचारिक मंजूरी दी गई है और 330 को अधिसूचित किया गया है)

सेक्टर आधारित

सेज का ज्यादातर हिस्सा सूचना तकनीक (आईटी) व उससे जुड़े उद्योगों से सम्बंधित है। मौजूदा 181 अधिसूचित सेज आईटी कंपनियों के लिए बने हैं। जो कि कुल सेजों की संख्या में से 66 फीसदी का प्रतिनिधित्व करते हैं। इसके अलावा 341 औपचारिक रूप से स्वीकृत एवं 11 सैद्धान्तिक रूप से स्वीकृत हुए हैं। इस तरह औपचारिक रूप से मंजूर सेजों में आईटी का हिस्सा अधिसूचित सेजों की तुलना में कुछ ही कम है। ऐसा इसलिए क्योंकि छोटे आईटी सेज बड़े बहु उत्पाद वाले सेज के मुकाबले जल्दी जमीन अधिग्रहण कर लेते हैं। मंजूरी के विभिन्न चरणों में एक साथ लाये गए विभिन्न विशेष आर्थिक क्षेत्रों में आईटी क्षेत्र का हिस्सा अब भी आधे से अधिक यानी 55 फीसदी है। बहु उत्पाद वाले दूसरे सबसे बड़े क्षेत्र का हिस्सा 9 फीसदी है।

दिसम्बर 2008 में वाणिज्य मंत्रालय द्वारा जारी आंकड़ों के अनुसार क्षेत्रवार हिस्सा इस प्रकार हैं

क्षेत्र	हिस्सा फीसदी)
आईटी / इलेक्ट्रॉनिक / हार्डवेयर / सेमीकंडक्टर	66
इंजिनियरिंग	5
बायोटेक	3
बीच एवं खनिज / धातु	1
बहु उत्पाद	4
पेट्रोकेमिकल एवं पेट्रोल	1
फार्मा एवं केमिकल्स	5
टेक्सटाइल्स / कपड़े / ऊन	4
अन्य	11

स्रोत : वाणिज्य मंत्रालय, "सेज: सेक्टर आधारित वितरण" आंकड़े डाटा फार्म एवं दिसम्बर 2008 में उपलब्ध।

क्षेत्र आधारित

सेज की अधिसूचित सूची में आंध्र प्रदेश 57 सेजों के साथ शीर्ष पर है इसके बाद तमिलनाडु में 44, महाराष्ट्र में 43 सेज हैं। महाराष्ट्र में सबसे अधिक सेज अधिसूचित होने की प्रतीक्षा में हैं, जहां 104 औपचारिक रूप से और 34 सैद्धांतिक रूप से मंजूर हो चुके हैं। जबकि इसके मुकाबले आंध्र प्रदेश में 99 औपचारिक रूप से और 2 सैद्धांतिक रूप से मंजूर हो चुके हैं एवं तमिलनाडु में 66 औपचारिक रूप से और 18 सैद्धांतिक रूप से मंजूर हो चुके हैं। इस तरह देश के कुल सेजों में से करीब आधे इन तीन राज्यों में हैं। अब तक अधिसूचित हुए 274 सेजों में से 144 का हिस्सा काफी अहम है।

यदि प्रत्येक राज्य में सेज के स्थान पर विचार करें तो सेज का विस्तार अधिक असंतुलित भी नजर आता है। आंध्र प्रदेश में औपचारिक तौर पर स्वीकृत 99 में से 48 तो हैदराबाद के आसपास हैं, जबकि इसी तरह तमिलनाडु में भी औपचारिक रूप से स्वीकृत 66 में से 34 चेन्नई के आस पास हैं। इस तरह सेज की मुख्य

संख्या को आईटी क्षेत्र में और मुख्यतः पश्चिमी या दक्षिणी क्षेत्र में होना वर्गीकृत किया जा सकता है। लगभग हरेक राज्यों ने अपने इलाके में एक-दो सेज की स्थापना के लिए प्रयास किया है, यहां तक कि दादरा एवं नागर हवेली में 4 एवं पांडिचेरी में 1 सेज हैं।

भूमि की आवश्यकता

53 बहुउद्योगी सेज सैद्धांतिक तौर पर मंजूरी के चरण में हैं, जो जल्द ही औपचारिक रूप से अधिसूचित हो सकते हैं। ये ऐसे क्षेत्र हैं जहां वास्तव में बड़े पैमाने पर भूमि की आवश्यकता है और वे विस्थापन के मुद्दे पर विवादास्पद हो चुके हैं। हाल ही में, और जो विस्थापन वाला टकराव का मुद्दा बनेगा। हाल ही में 5,000 हेक्टेअर से अधिक बड़े सेज पर रोक लगाने वाले नियम को हटा दिया गया है जिसने अदानी समूह को 3 सेज क्षेत्रों (4498, 2658, 2648 हेक्टेअर) को एक साथ मिलाने के लिए आवेदन करने का मौका दिया है। इस समूह ने गुजरात में मुंद्रा में भूमि सीलिंग से बचने के लिए एक के बाद एक तीन सेज का निर्माण किया है।

सबसे बड़ा विशेष आर्थिक क्षेत्र 'सैद्धांतिक' श्रेणी में	आकार (हेक्टेअर)
डीएलएफ यूनिवर्सल ,गुडगांव ,हरियाणा – बहु उत्पाद	8,097
ओमेक्स लिमिटेड, अलवर, राजस्थान आरजे बहु उत्पाद	6,070
डी एस कंस्ट्रक्शन लिमिटेड, पलवल , हरियाणा – बहु उत्पाद	5,000
स्किल इंफ्रास्ट्रक्चर लिमिटेड, नंदीगुडी होबली, कर्नाटक– बहु उत्पाद	5,000
रिलायंस हरियाणा सेज लिमिटेड, झज्जर, हरियाणा – बहु उत्पाद	5,000
मुंबई सेज लिमिटेड गुजरात पोसित्रा पोर्ट इंफ्रास्ट्रक्चरल लिमिटेड –बहुउत्पाद	5,000
न्यू कोलकाता इंटरनेशनल डेवलेपमेंट मेदनीपुर, पश्चिम बंगाल – बहु उत्पाद	
राइटर्स एंड पब्लिशर्स लिमिटेड , इंदौर , मध्यप्रदेश – बहु उत्पाद	4,050
सनसिटी हरियाणा सेज डेवेलपर्स प्राइवेट लिमिटेड, अंबाला, हरियाणा–बहु उत्पाद	3,237
स्किल इंफ्रास्ट्रक्चर लिमिटेड, हिमाचल प्रदेश एयरपोर्ट बेस्ड बहु उत्पाद सेज	3,230
रीवाज पोर्ट लिमिटेड रीवाज, रायगढ़, महाराष्ट्र – बहु उत्पाद	2,850
वीडियोकान रीयल्टी एंड इंफ्रास्ट्रक्चर , औरंगाबाद , महाराष्ट्र – बहु उत्पाद	2,763
इंडियाबुल्स इंफ्रास्ट्रक्चर डेवेलपमेंट रायगढ़, महाराष्ट्र – बहु उत्पाद	2,429

सबसे बड़े सेजों के मामले में गुजरात में मुंद्रा के अलावा जो सेज संचालित हो रहे हैं उनमें विशाखापटनम में एपीआईआईसी 2,206 हेक्टेअर और काकीनाडा सेज 1,035 हेक्टेअर के दोनों ही आंध्र प्रदेश में हैं और महाराष्ट्र के नवी मुंबई में 1,223 हेक्टेअर के सेज हैं।

अब तक जो सेज अधिसूचित हुए हैं उनके लिए आधिकारिक तौर पर 30,122 हेक्टेअर भूमि चाहिए। लेकिन बहुत से विशाल बहुउत्पाद सेज जो सैद्धांतिक तौर पर मंजूर हुए श्रेणी में हैं उनके लिए कुल 1.22 लाख हेक्टेअर जमीन चाहिए, अर्थात् हरेक सेज के लिए औसतन 869 हेक्टेअर जमीन चाहिए। आंध्र प्रदेश में 7,400 हेक्टेअर भूमि सेज के लिए हस्तांतरित किया गया है जो कि गुजरात में 9,997 हेक्टेअर जमीन हस्तांतरण के मुकाबले कम है। हालांकि आंध्र प्रदेश में 56 सेज के मुकाबले गुजरात में केवल 21 सेज हैं। गुजरात ने स्पष्ट तौर पर विशाल बहु उत्पाद विशेष आर्थिक क्षेत्रों को प्राथमिकता दी है जबकि देश के अन्य राज्यों ने मुख्य तौर पर आईटी क्षेत्र को प्राथमिकता दी है। महाराष्ट्र और तमिलनाडु में काफी संख्या में सेज हैं लेकिन वहां क्रमशः 5,018 हेक्टेअर एवं 2,307 हेक्टेअर जमीन ही इनके लिए हस्तांतरित हुआ है। इनसे संकेत मिलता है कि मुख्यतः ये आईटी क्षेत्र के लिए अधिसूचित किये गये हैं।

III. विचारणीय मुद्दे

1. संसाधनों एवं आजीविका से बेदखली के मुद्दे

बड़े पैमाने पर भूमि की आवश्यकता और भूमि पर जबरन कब्जा

सेज निर्माण के मामले में भारत में मांग के आधार पर सेज निर्माण की अवधारणा कुछ खास है; अर्थात् सेज का स्थान, आकार एवं स्वभाव स्पष्ट रूप से राज्य की आर्थिक नीतियों के आधार पर निर्धारित नहीं होता है बल्कि निजी पूंजी की मांग के आधार पर तय होता है। इसके अलावा ऐसे क्षेत्र स्थापित करने के लिए एकमात्र शर्त होती है पर्याप्त जमीन पर कब्जा होना या कब्जा करने की चाहत होना। इससे निश्चित तौर पर यह सोच बनती है कि किसानों, जमीन के मालिकों और जमीन पर आधारित समुदायों का विरोध बढ़ेगा।

15 जून 2007 को वाणिज्य मंत्रालय व इजीओएम के यह निर्देश कि प्राइवेट सेज के लिए जबरन किसी की भूमि पर कब्जा नहीं किया जाएगा, इसके बावजूद लगभग सभी राज्य सेज के निर्माण के लिए जमीन पर कब्जे के लिए भूमि अधिग्रहण एक्ट 1894 का प्रयोग कर रही हैं और वो भी पुर्नवास के लिए कोई प्रावधान के बगैर ही। आंध्र प्रदेश और तमिलनाडु जैसे कुछ राज्य तो भूमि अधिग्रहण अधिनियम की की आपात धारा 17/4 का इस्तेमाल करते हुए अनिवार्य रूप से जमीन का अधिग्रहण कर रही हैं। महाराष्ट्र जैसे राज्य में कार्ला (महिन्द्रा एंड महिन्द्रा सेज), रायगढ़ (रिलायंस सेज), नासिक (इंडियाबुल्स सेज), नागपुर (मिहान सेज) जैसी परियोजनाओं में भूमि अधिग्रहण की धारा 4 एवं 6 के अंतर्गत जारी नोटिस सार्वजनिक रूप से जानकारी में आने के बाद राज्य समर्थित भूमि अधिग्रहण में रूकावट आ गई है। हांलाकि भूमि अधिग्रहण नोटिस को अभी भी वापस लिया जाना बाकी है। वास्तव में, पश्चिम बंगाल के नंदीग्राम और पंजाब में अमृतसर के अलावा कहीं भी नोटिस वापस नहीं लिया गया है। यहां तक कि उच्चतम न्यायालय ने रायगढ़ के रिलायंस सेज के भूमि अधिग्रहण के मामले में रोक को खारिज कर दिया है, जबकि वाणिज्य मंत्रालय को अभी भी अपनी स्वीकृति को रद्द करना बाकी है। वाणिज्य मंत्रालय लगातार सेज के लिए

कम्पनियों को विस्तार दे रहा है ताकि वे यहां तक कि आवश्यक भूमि के छोटे हिस्से को खरीदने की व्यवस्था कर सकें।

बताया जाता है कि सेज के लिए हस्तांतरित भूमि में से अधिकांश पहले से ही राज्य औद्योगिक विकास निगम के पास मौजूद है। इस सच्चाई को स्पष्ट करने की जरूरत है कि कई मामलों में औद्योगिक विकास निगम द्वारा अधिग्रहित जमीनों को सेज के लिए हस्तांतरित किया जा रहा है जिसके लिए भूमि अधिग्रहण अधिनियम का प्रयोग किया गया है। यह बिक्री स्वाभाविक तौर पर किसानों से खरीदे हुए मूल्य से अधिक दामों में बेची गई और जिसने नये तरह के तमाम सवालों को पैदा किया है और जमीन के बेहतर मुआवजे के लिए कई कानूनी लड़ाईयां जमीन के असली मालिकों द्वारा लड़ी जा रही हैं। क्या औद्योगिक विकास निगम की भूमिका रीयल स्टेट विकासकर्ताओं के दलाल की है या औद्योगिक प्रोत्साहन की?

बाजार मूल्य पर मुआवजे का सवाल यहां तक कि भूमि मालिकों के लिए बेमानी है क्योंकि यह पैमाना पूरी तरह निजी खरीदारों व सरकारी औद्योगिक कारपोरेशनों के पक्ष में रहता है, जो कि कीमत तय करने वाले जानकारी युक्त मोलभाव कर्ता हैं।

इसके बावजूद न तो सारे राज्यों की आईडीसी के पास पहले से उपलब्ध भूमि थी और न वे कीमतें थीं, जिस पर सेज की मंजूरियां दी गई थीं। इससे यह साफ हो जाता है कि आईडीसी की भूमि पर्याप्त नहीं होंगी। जिसका नतीजा है कि आईडीसी ने भी सेज को हस्तांतरित करने के लिए नये भूमि अधिग्रहण शुरू कर दिए हैं।

बिना मुआवजे के विस्थापित भूमिहीन व खेतिहर मजदूर

भारत में लगभग 80 फीसदी खेतिहर आबादी के पास खेती योग्य जमीन का केवल 17 फीसदी है जो कि उन्हें लगभग भूमिहीन मजदूर बनाता है। वे जमीन जिनकी हैं उनके बजाय काफी ज्यादा परिवार एवं समुदाय जमीन के एक टुकड़े पर (काम

और चराई के लिए) आश्रित है। जबकि मुआवजे की बात सिर्फ उनके लिए की जा रही है जो कि जमीनों के मालिक हैं। लेकिन उनके लिए कोई योजना नहीं बनी है जिनके पास जमीन नहीं है।

गुजरात जैसे राज्य में बड़े पैमाने पर वो जमीनें सेज के लिए हस्तांतरित की गईं जो सामूहिक या गौचर भूमि की श्रेणी में आती हैं (उन्हें गलत तरीके से बंजर भूमि बताया गया)। इन जमीनों का बड़ा हिस्सा तटीय व सूखे क्षेत्र में हैं और मछुआरा और चरवाहा समुदाय के लोग अपनी दैनिक आजीविका के लिए इन जमीनों पर आश्रित हैं। चूंकि ये जमीन सामूहिक भूमि हैं जिसका कोई एक मालिक नहीं है, इसलिए उन्हें समुदायों या पंचायतों से पूछे बगैर ही हस्तांतरित कर दिया जाता है। तमिलनाडु में मंदिर या पंचामी भूमि और आंध्र प्रदेश में वक्फ बोर्ड की जमीन आदि अन्य ऐसे उदाहरण हैं, जहां सार्वजनिक जमीनों को सेज के लिए और निजीकरण कर दिया गया।

सेज के लिए सबसे ज्यादा हिंसक ढंग से भूमि अधिग्रहण या कब्जे आंध्र प्रदेश में हो रहे हैं जहां जमीन अधिग्रहण के रूप में सबसे ज्यादा संख्या में सेज स्वीकृत हुए हैं और यहां दलितों व अनुसूचित जातियों को आंशिक की गई जमीन का अधिग्रहण किया गया। पोलिपल्ली, काकीनाडा, चित्तूर और अनंतपुर में यह बिलकुल साफ तौर पर दिखाई दिया जहां सेज का प्रस्ताव है। ये वो कारनामे हैं जो भारतीय संविधान की उन भावनाओं के खिलाफ हैं, जिनके तहत संविधान की धारा 21 के तहत हरके नागरिक को जीवन व जीवनयापन के अधिकार की गारंटी देता है।

खेती आधारित एवं ग्रामीण अर्थव्यवस्था की तबाही

स्थानीय खेती, मछली पालन व अन्य पारंपरिक आजीविका की क्षति के कारण बड़े पैमाने पर विस्थापन खाद्य व आजीविका की असुरक्षा जैसे सवाल गंभीर चिंता के विषय हैं। सेज के लिए अधिग्रहित किये जा रहे जमीन का बड़ा हिस्सा उपजाऊ खेती योग्य जमीन हैं, खासकर बहुउत्पाद क्षेत्रों के मामले में ऐसा है। कृषि वैज्ञानिकों का आकलन है कि अपनी आजीविका के लिए इन खेतों पर निर्भर करीब

1.14 लाख खेतिहर परिवार (हरेक परिवार में औसतन 5 सदस्य हैं) और करीब 82,000 खेतिहर मजदूरों के परिवार विस्थापित होंगे। इस तरह खेतिहर एवं खेतिहर मजदूर परिवारों को सालाना करीब 212 करोड़ रुपये आमदनी का नुकसान होगा। ये अनुमान सेज को मंजूरी मंजूरी की शुरुआती वर्ष सन 2006 के है, जो कि अब बढ़कर तिगुना हो चुका है। इसके अलावा, सेज प्रभावित गांवों में शिल्पकारों, दस्ताकरों पर निर्भर परिवारों या अन्य छोटे व्यावसायियों की सहयोगी अजीविकाओं के नष्ट होने के बारे में शायद कोई आकलन नहीं किया गया है।

गुजरात, महाराष्ट्र, तमिलनाडु, व आंध्रप्रदेश जैसे राज्यों में तटीय विशेष आर्थिक क्षेत्रों को मछुआरों की ओर से गंभीर प्रतिरोध का सामना करना पडा है क्योंकि उनके समुद्र में जाने पर रोक लगा दी गई है। खास तौर पर पोर्ट आधारित विशेष आर्थिक क्षेत्र के कारण नमक बनाने वाले मजदूर व उससे जुड़े समुदाय के सदस्य इससे प्रभावित हुए हैं।

मजदूर संरक्षण कानून को निष्क्रिय करके शोषणकारी रोजगार के अवसर और कार्यस्थिति तैयार करना

भारत और चीन में मौजूदा विशेष आर्थिक क्षेत्रों में मजदूरों की दयनीय हालतों से हर कोई जानकार है। सेज को घोषित करने का अधिकार विकास आयुक्त के पास होता है क्योंकि औद्योगिक विवाद एक्ट के तहत एक "जनोपयोगी सेवा" का मतलब है कि सेज क्षेत्र में कामगारों को हड़ताल करने का अधिकार नहीं होगा और यहां तक कि उन्हें बेहतर वेतन या काम के माहौल के लिए यूनियन बनाने और सामूहिक रूप से इकट्ठा होने का अधिकार नहीं होगा। सेज नीति में सरकार राज्य श्रम आयोग के सारे अधिकार सेज के विकास कमिश्नर को हस्तांतरित कर देती है। महाराष्ट्र में औद्योगिक व स्वास्थ्य सुरक्षा निदेशालय बिना विकास कमिश्नर की अनुमति के सेज में निरीक्षण नहीं कर सकता है। आंध्रप्रदेश न्यूनतम मजदूरी में रियायत प्रदान कर रही है और 365 दिन काम करने की इजाजत दे रही है और यहां तक कि चौबीसों घंटे काम करने की इजाजत दे रही है। नोएडा में इपीजेड के मजदूरों द्वारा श्रम कानूनों को लागू करने की मांग करने पर उन्हें नौकरी से निकाल दिया गया।

2. आर्थिक प्रभाव

अनावश्यक टैक्स छूट के कारण राजस्व का नुकसान

वित्त मंत्रालय ने एक अध्ययन कराया है, और अध्ययन के आंकड़े बताते हैं कि सन 2004-05 से 2009-10 तक की अवधि में सेज को टैक्स में छूट दिये जाने के कारण सालाना 1,75,487 करोड़ रुपये राजस्व नुकसान का अनुमान है। यह रकम सन 2005-06 के दौरान भारत सरकार द्वारा प्राप्त राजस्व के 6-7 फीसदी के करीब है। उपरोक्त लिखित टैक्स राजस्व राष्ट्रीय ग्रामीण रोजगार योजना (नरेगा) के लिए सालाना आबंटित होने वाले रकम का चार गुना है, जिससे हर साल 5 करोड़ भूखे परिवारों को प्रतिदिन भोजन कराया जा सकता है। सेज की मंजूरी बहुत छोटे होते हैं, और यह घोषित करने जैसा है कि देश की हरेक बड़ी फैक्टरी एक सेज है। यदि ऐसा होता है तो यह एक अविस्मरणीय टैक्स घोटाला होगा। वित्त मंत्रालय जिसने सेज सहित 4,10,451 कंपनियों की टैक्स फाइलों को इकट्ठा किया है और उसने पाया कि त्वरित मूल्य ह्रास सहित कुछ छूट के मद में सरकार के राजस्व में उछाल आया है, जो कि 2006-07 में 73,96 करोड़ रुपये से बढ़कर 2007-08 में 12,946 करोड़ रुपये हो गया और 2008-09 में 14,244 करोड़ रुपये हो गया। <http://www.hindustantimes.com/News/business/39-tax-exemptions-costgovt-Rs-68-914-crore-in-revenue-foregone/Article1-446258.aspx>

Rs-68-914-crore-in-revenue-foregone/Article1-446258.aspx)

भारत के नियंत्रक एवं महालेखा परीक्षक (सीएजी) ने देश भर के 370 सेज इकाईयों के लिए यह जानने के लिए लेखा परीक्षण किया कि सबने निर्धारित अधिनियमों, नियमों, अधिसूचनाओं आदि का पालन किया है या नहीं। सीएजी द्वारा अप्रत्यक्ष कर लेखा के लिए तैयार किये गये रिपोर्ट को 11 मार्च 2008 को संसद में पेश किया गया। समीक्षा में व्यवस्थित और अनुपालन की कमियों को शामिल किया गया जिसकी वजह से 246.72 करोड़ रुपये राजस्व नुकसान हुआ। इसके अलावा सीएजी ने उन प्रावधानों पर भी प्रकाश डाला जिसके वजह से राजस्व में 1724.67 करोड़ रुपये की अपूरणीय क्षति हुई।

अतिरिक्त घाटा राज्य स्तरीय रियायतों के जरिए भी हुआ। इन समझौतों की रहस्यमय स्वभाव का मतलब है कि सीएजी और अन्य द्वारा राजस्व के घाटे का अनुमान लगाने के बावजूद भी इस पर ध्यान नहीं दिया गया। नतीजा यह है कि केन्द्र सरकार स्वयं सेज योजनाओं के पूरे असर के बारे में नहीं जानती है जो इसको प्रोत्साहित कर रही है।

क्षेत्रीय व आंचलिक असंतुलन

यदि हम स्वीकृत सेज के तहत भूमि के वितरण पर नजर डालें तो हम पाते हैं कि 70 फीसदी जमीन मध्य और विशाल आकार के 25 से 30 फीसदी बहु उत्पाद वाले जोन डेवेलपर्स के हाथ में सिमटे हुए हैं। बचे हुए जो छोटे सेज हैं वे ज्यादातर आईटी सेक्टर के हैं। अधिकांश विशेष आर्थिक क्षेत्र शहर एवं आसपास के क्षेत्रों में और शीर्ष 5 राज्यों के अन्य ढांचागत विकसित केन्द्रों में स्थित हैं, जो कि पहले से ही औद्योगिक रूप से प्रगतिशील माने जाते हैं। इस तरह यह सरकार द्वारा 'पिछड़े इलाकों' में सेज लगाने के घोषित उद्देश्यों की विरोधाभासी है।

इसके अलावा यदि हम आईटी सेक्टर की स्वीकृतियों पर नजर डालें तो पाएंगे कि ये रहेजा, यूनिटेक, डीएलएफ, पार्श्वनाथ, एम्मार और इस तरह की कई अन्य रीयल स्टेट कम्पनियां हावी हैं। इन कम्पनियों ने अपने सहायक कम्पनियों के नाम पर सीलिंग कानून को तोड़ने का अपना यह अलग तरीका निकाला है। एक समाचार रिपोर्ट के अनुसार, डीएलएफ (एक बड़ा सेज डेवेलपर्स) ने 68 सहायक बना दिये हैं और हर सहायक के अपने सहायक हैं। एक अन्य ढांचागत विकासशील कम्पनी एम्मार के पास 350 सहायक हैं। संसदीय स्थायी समिति ने अपनी 83वीं रिपोर्ट 'सेज के क्रियाकलाप' में भी उन इलाकों में रीयल स्टेट के बढ़ते सट्टेबाजी पर चिंता जताई है जहां सेज बन रहे हैं। केवल 35 से 50 फीसदी प्रक्रियागत क्षेत्र के अलावा पूरे को हाउसिंग व मनोरंजन के लिए छोड़ दिया जाता है और जिसके कारण रीयल स्टेट कम्पनियां सेज पर हावी हो रहीं हैं। इस तथ्य की ओर संसदीय स्थायी समिति द्वारा पेश रिपोर्ट में भी जोर दिया गया (देखें सेक्शन 5)। यह भी कि बाहरी क्षेत्र में सेज की ज्यादा इकाईयां एक प्रतियोगी अर्थव्यवस्था के मूल मापदंड को कमजोर करता है और ज्यादा असंतुलन पैदा करता है।

निर्धारित लक्ष्य अब भी पूरे नहीं?

वाणिज्य मंत्रालय के सचिव ने यह स्वीकार किया है कि स्वीकृत हुए विशेष आर्थिक क्षेत्रों में से 40 फीसदी का निर्माण हो नहीं हो पाया है (सेज पर पेनोस कल्पवृक्ष मीडिया संवाद – दिसम्बर 2008)। इसके अलावा साढ़े तीन लाख लोगों को नौकरियां और 90,000 करोड़ का निवेश होने के मामले में सेज की प्रमाणिकता व क्षमता पर सवाल उठ रहे हैं क्योंकि इन्हें विस्तृत व स्वतंत्र मूल्यांकन के द्वारा स्थापित किया जाना है। अब मौजूदा आर्थिक मंदी ने दुनिया भर में और देश में आईटी, रीयल स्टेट, और निर्यात क्षेत्र पर सबसे ज्यादा चोट की है। वाणिज्य मंत्रालय ने स्वयं स्वीकार किया है कि पिछले छः महीनों में केवल सेज में ही 50,000 नौकरियां खत्म हुई हैं। और कई डेवेलपर्स अपने सेज को अनाधिसूचित करने या प्राप्त स्वीकृतियों को रद्द करवाने के लिए कतार में खड़े हैं।

साथ ही सेज में ठेका मजदूर की हालत सबसे ज्यादा दयनीय है। मौजूदा सेज में मजदूरी न्यूनतम से भी कम है। सेन और दासगुप्ता ने मई 2007 के अपने सर्वेक्षण में पाया कि नोएडा में सेज वर्कर को 9 घंटे काम के लिए 80 रु रोजाना मिल रहा है। पश्चिम बंगाल में फाल्टा में भी इतना ही मिल रहा है। (देखें: <http://www.mainstreamweekly.net/article8.html>)

भारतीय नीति में जोन के अंतर्गत गतिविधि पर बहुत ही कम विनियम है। निर्यात आधारित दावे के होते हुए भी सेज इकाइयों पर अलग से 'सकारात्मक शुद्ध विदेशी विनिमय संतुलन' लागू करने की जरूरत है। तब भी यह जोन के औद्योगिक इकाइयों पर लागू होता है। यदि सेज का लक्ष्य वास्तव में निर्यात है तो सेज इकाइयों पर मात्र 'सकारात्मक शुद्ध विदेशी विनिमय संतुलन' धारा लागू करने के बजाय ज्यादा कड़ी धारा को समग्रता से लागू करने की जरूरत है। निर्यात आधारित इकाइयों की आवश्यकताएं ज्यादा सख्त थीं और निर्धारित उद्देश्यों के विपरीत आकलन किया गया तो इकाइयों ने बेहतर प्रदर्शन किया है। साथ ही यह जिक्र करना जरूरी है कि वैश्विक अर्थव्यवस्था की महामंदी में सेज के प्रोत्साहन के लिए अच्छा समय नहीं है, जो कि सिकुड़ता हुआ और संरक्षित निर्यात बाजार पैदा करेगा। साथ ही यह निश्चित नहीं है कि उन डेवेलपर्स का क्या होगा जिनके सेज निर्यात आवश्यकताओं

को पूरा नहीं कर पाएंगे। ठीक उसी प्रकार यह निश्चित नहीं है कि अनाधिसूचित के लिए क्या प्रक्रिया है? मंदी और डीएलएफ जैसे सेज डेवेलपर्स द्वारा अनाधिसूचित करने के लिए की गई मांग इसकी असलियत को उजागर कर रही है। ऐसे मामलों में जमीन का क्या होता है? क्या यह किसानों को वापस लौटा दी जाएगी? यदि ऐसा है तो कैसे?

3. प्रशासन व लोकतांत्रिक प्रक्रियाओं पर प्रभाव

विदेशी इन्कलेव के बनने से प्रशासकीय व्यवस्था का और खासतौर पर स्थानीय स्वसरकारों का ध्वस्त होना

सेज अधिनियम केन्द्र एवं नौकरशाही को अनुच्छेद 9, 11, 12 एवं 31 के तहत अधिकार (स्वीकृति बोर्ड व विकास कमिश्नर और सेज अथॉरटी का गठन करके) देती है, जिनकी जवाबदेही निश्चित नहीं है। यह तथ्य कि सेज के पर्यावरण व श्रम संबंधी स्पष्टीकरण, सुरक्षा इंतजाम, व साधन संबंधी अपने नियम व अधिकार होंगे, जिसका मतलब है कि यहां मौजूदा संविधान प्रदत्त अधिकारों को लागू करना कठिन होगा। सेज के लिए अलग न्यायालय बनाना मौजूदा न्यायिक व्यवस्था का मजाक उड़ाता है। इस बारे में कोई स्पष्टता नहीं है कि 73वें व 74वें संशोधन के तहत चुनाव कैसे किया जाएगा और ग्रामसभा या म्युनिसिपैलिटी के प्रशासकीय अधिकारों का क्या होगा?

स्वीकृति बोर्ड द्वारा सेज प्रस्तावों के चयन, सुधारों व खारिज करने के सम्बंध में तैयार दिशानिर्देशों में कोई पारदर्शिता नहीं है। कृषि, श्रम और पर्यावरण जैसे प्रमुख मंत्रालयों की भूमिका व प्रस्तुतियों को नजरअंदाज किया गया। प्रशासनिक पुनर्सुधार कमेटी के चेयरमैन श्री वीरप्पा मोइली की सेज पर रिपोर्ट का कहना है कि, "हमें उद्देश्यपरक एवं संतुलित विचारों वाले लोगों को शामिल करते हुए स्वीकृति बोर्ड को फिर से गठित करने की जरूरत है।"

वाणिज्य मंत्रालय ने दूसरे देशों के साथ सेज सम्बंधी अध्ययन/तुलना करने की सार्वजनिक घोषणा की है। इस मामले में श्री कृति सोमाया ने आरटीआई दाखिल

की है और जवाब में यह मालूम हुआ कि – “श्रीलंका और बांग्लादेश जैसे पड़ोसी देशों के बारे में निर्यात अध्ययन हुआ है। कोई भी दूसरा वैज्ञानिक विश्लेषण या अध्ययन मौजूद नहीं है।”

जन परामर्श या सामान्य जुड़ाव के लिए कोई स्थान नहीं

सेज कानून को बिना लोगों के बीच बहस चलाए जल्दी में पास कर दिया गया। मंत्रालय द्वारा सेज कानून पर कोई भी जन परामर्श, भागीदारी और आम बहस नहीं करवाई गई। भारतीय लोकतंत्र के दोनों सदनों ने इस बिल को एक-एक दिन में (10 व 11 मई 2005) को पारित कर दिया जिसमें कोई बहस नहीं कराई गई और बहुत से उठे सवालों को नजरअंदाज कर दिया गया।

इसके अलावा, आरटीआई कानून 2005 के तहत जब वाणिज्य मंत्रालय से स्वीकृत प्रोजेक्टों के बारे में जानकारी मांगी गई तो उसने “व्यापार की गोपनीयता” के नाम पर जानकारी देने से मना कर दिया। यह इस बात के बावजूद किया गया कि बहुत से ऐसे प्रोजेक्टों ने बड़े पैमाने पर बहुत बड़ी संख्या में लोगों को उनकी आजीविका से वंचित किया है इसलिए उन लोगों के बारे में सार्वजनिक हित के तहत सूचना उपलब्ध कराया जाना चाहिए। तमिलनाडु में एक शोधार्थी-कार्यकर्ता को बहुत अधिक सवाल पूछने पर तमिलनाडु उद्योग प्राधिकरण द्वारा दोषी ठहराया गया जिसका मुकदमा अभी भी मद्रास हाई कोर्ट में (केस नं-2007 का डब्ल्यू.पी. 33936) चल रहा है। सन 2006 में एक बार उपरोक्त आवेदन स्वीकार भी हुआ पर उसकी अपील प्रक्रिया लम्बी थी हुई और तमिलनाडु सूचना कमीशन के समक्ष तमाम सुनवाइयों के बाद 2007 के अंत में जाकर प्रस्तुत हुई। अंत में कमिश्नर ने आवेदन को अनुमति देने को चुना और उद्योग विभाग में पारदर्शिता के अभाव पर कुछ कड़ी टिप्पणियां भी की।

4. पर्यावरण सम्बंधी मुद्दे

सेज से जमीन, हवा व पानी जैसे प्राकृतिक साधनों का दोहन होना है और नियंत्रण किया जाना है और जिनका इस्तेमाल सेज के पर्यावरणीय असरों से सीधा जुड़ा

हुआ है। औद्योगिक उददेश्य के लिए किसी भी क्षेत्र के भूमि उपयोग में बदलाव उस क्षेत्र के पर्यावरणीय स्वास्थ्य व संतुलन पर अनिवार्य असर डालता है। जबकि विडम्बना यह है कि सेज को किसी सामान्य प्रोजेक्ट की तरह ही पर्यावरणीय मंजूरी दी जा रही है, जिसमें भावी विकास के पर्यावरणीय असरों से सम्बंधित अध्ययन के बारे में कोई जिक्र नहीं होता है। चीन के सेज के उदाहरणों से संकेत मिलता है कि इनसे काफी पर्यावरणीय असर पड़ते हैं।

भारत पहले से ही पानी संकट के साथ साथ जंगलों की कमी व जैवविविधता के संकट से गुजर रहा है। कहने का तात्पर्य यह कि आर्थिक विकास के मौजूदा ढांचे से जंगलों व अन्य सामान्य भूमि का खात्मा होगा; जल संसाधनों का बड़े स्तर पर दोहन होगा; तटीय भूमि का विनाश होगा; हवा और पानी के प्रदूषण के साथ-साथ ई-कचरा भी निकलेगा। जबकि इन सबकी गणना नहीं की जा रही है।

अगर इआईए अधिसूचना के अंतर्गत दिये जाने वाले पर्यावरणीय मंजूरी से सेज विधेयकों की तुलना करें तो उसमें काफी अस्पष्टता और विरोधभास नजर आती है। इस सन्दर्भ में, निम्नलिखित बिन्दुओं पर विचार करना महत्वपूर्ण है। सेज की इकाईयों को पर्यावरणीय मंजूरी की जनसुनवाई से छूट देते समय सेज को जनसुनवाई की जरूरत होती है। जबकि, मुद्रा सेज जैसे मामलों में पर्यावरण मंत्रालय ने सिफारिश की है कि बहुउत्पाद सेज के निर्माण में जनसुनवाई की छूट दी जाए।

स्वीकृति के शर्तों के पालन की निगरानी का मुद्दा भी काफी चिंता का विषय है क्योंकि सभी अधिकार डेवलेपमेंट कमिश्नर के हाथ में केन्द्रित है। सेज में किसी बाहरी के प्रवेश पर रोक है और उनमें सिर्फ अधिकृत व्यक्ति के प्रवेश का प्रावधान है, इसलिए किसी भी स्वतंत्र शोधकर्ता द्वारा कोई पर्यावरण प्रभाव आकलन या अध्ययन के लिए परिसर में प्रवेश करना मुश्किल है।

IV. सीएजी द्वारा उठाए गए मुद्दे

भारत के नियंत्रक एवं महालेखा परीक्षक (सीएजी) ने 2007 के ऑडिट रिपोर्ट में रेखांकित किया है कि कुछ मौजूदा विशेष आर्थिक क्षेत्र एक व्यवस्था के तहत कार्य कर रहे हैं जिसने सरकार को राजस्व में छूट देने के लिए प्रोत्साहित किया है। 11 मार्च 2008 को संसद में पेश किये गये सीएजी रिपोर्ट में 370 सेज इकाइयों को इस सीमित लक्ष्य के तहत जांच के अंतर्गत लाया गया ताकि पता लगाया जा सके कि उन्होंने मौजूदा पारंपरिक अधिनियम, नियमों, अधिसूचनाओं आदि का पालन किया है कि नहीं! समीक्षा से वे प्रणालीगत और अनुपालन की कमजोरियां समाने आयीं जिससे राजस्व में 246.72 करोड़ रुपये का नुकसान हुआ। इसके अलावा सीएजी ने उन उपयोगी प्रावधानों की गैरमौजूदगी की ओर भी प्रकाश डाला जिनके कारण राजस्व में 1724.67 करोड़ की अपूरणीय क्षति हुई। सरकार द्वारा सेज को दी गई शुल्क में छूट से 2000-01 से लेकर 2005-06 की अवधि के दौरान 8,842 करोड़ रुपये थी। वर्ष 2006-07 के लिए शुल्क पर 2,146 करोड़ रुपयों के छूट का प्रावधान किया गया।

ऑडिट के दौरान यह पाया गया कि सिर्फ 22 सेज इकाइयां निर्धारित "सकारात्मक" शुद्ध निर्यात विनिमय का लक्ष्य हासिल कर पाई हैं वो भी मुख्यतः घरेलू बिक्री के जरिए। इस तरह यह योजना के उन उप-लक्ष्यों की विफलता है जिनका उद्देश्य वास्तविक निर्यात को बढ़ाना था। हालांकि इन 22 इकाइयों द्वारा कुल मिलाकर 7,149.23 करोड़ रुपये का निर्यात किया गया, मगर वास्तविक निर्यात केवल 1,999.27 करोड़ रुपये (28 फीसदी) का था, शेष 5,149.96 करोड़ रुपये (72 फीसदी) घरेलू शुल्क क्षेत्र आमदनी से सम्बंधित था। इन इकाइयों में कुल निर्यात आमदनी के फीसदी के रूप में घरेलू आमदनी का दायरा में 59 से 100 था। इन इकाइयों को वस्तुओं के आयात पर 1043.29 करोड़ रुपये की सीमा शुल्क की छूट दी गयी।

रिपोर्ट यह भी संकेत करती है कि सेज द्वारा हासिल किये गये ऋण उन्हें उन गैर सेज इकाइयों के मुकाबले अनुचित लाभ पहुंचाते हैं जो कि टैक्स ऋण हासिल करते हैं। सीएजी ने रिपोर्ट किया है कि, "सेज इकाइयों द्वारा प्राप्त किये गये

शुल्क में छूट और 'शून्य' डीटीए दर पर पर स्वीकृत किये गये उत्पादों के निर्माण में लगे लागतों की वापसी के लिए कोई प्रावधान नहीं किया गया है। सरकार को ऐसी असमानता पर ध्यान देने की जरूरत है ताकि डीटीए इकाइयों के साथ-साथ सेज इकाइयों के बीच समान स्तर सुनिश्चित किया जा सके।

सेज की शर्तों का उल्लंघन करके आयात किये जाने वाले मामलों में शुल्क नहीं लगाने से/सात सेज पर कम शुल्क लगाने के कारण सरकार 285.81 करोड़ रुपये से वंचित हुई। ऑडिट के माध्यम से, सीएजी ने स्पष्ट किया है कि अनियमित डीटीए बिक्री के कारण उत्पाद शुल्क में 84.37 करोड़ रुपये की कमी आयी। इसके अलावा रिपोर्ट उन खास मामलों को रेखांकित करती है जहां सीएजी ने निर्धारित किया है कि व्यक्तिगत सेज न्यूनतम शुद्ध विदेशी विनिमय प्रदर्शन (एनईएफपी) नहीं हासिल कर रही थीं। निर्यात आधारित इकाइयों द्वारा शुल्क मुक्त अनियमित आयात से सरकार के राजस्व में भारी कमी आयी है। ऐसी खमियों की पहचान करने एवं समय पर शुल्क उगाही के लिए, वाणिज्य एवं वित्त मंत्रालय के बीच कार्यशील समन्वय तकनीक स्थापित करने की जरूरत है।

मध्यप्रदेश में 31 मार्च 2005 को समाप्त हुए वर्ष के लिए सीएजी की आडिट रिपोर्ट में कहा गया है कि मध्य प्रदेश राज्य औद्योगिक विकास निगम (एमपीएसआईडीसी) 22 साल पहले अधिग्रहित की कई खाली जमीन को इन्दौर सेज को कम दर पर उपलब्ध करा रही है, जिससे 22.58 करोड़ रुपये के राजस्व का नुकसान हुआ है।

गोवा की अनियमितताएं

इसी तरह गोवा में भी 31 मार्च 2005 को समाप्त हुए वर्ष के लिए सीएजी की ऑडिट रिपोर्ट में गोवा औद्योगिक विकास कार्पोरेशन (जीआईडीसी) द्वारा सात सेज के लिए किए गए भूमि आबंटन की जांच की और पता लगाया कि जमीन पर कब्जे खास तौर पर अगस्त 1992, अगस्त 2001 और मार्च 2007 में किये गये थे, जिनका इस्तेमाल नहीं किया जा सका था और उन्हें सेज डेवेलपर्स को सस्ते दामों पर सौंप दिया गया। ऑडिट जांचकर्ताओं ने 102.64 करोड़ के राजस्व घाटे का पता लगाया।

2009 की प्रारम्भ में गोवा विधानसभा द्वारा समीक्षा किये हुए गोवा पर सीएजी रिपोर्ट में स्वीकारा गया कि राज्य में सेज से सम्बंधित भूमि हस्तांतरण में भयानक धांधलियां पाई गईं। जीआईडीसी की समीक्षा में भारत की सीएजी ने उजागर किया कि कार्पोरेशन के कार्य में पारदर्शिता का अभाव था, बिना जनादेश के कुछ कामों को किया गया, भयानक अनियमितताएं थी, और जिसके परिणामस्वरूप राज्य को भारी राजस्व का घाटा हुआ। (सीएजी, गोवा राज्य रिपोर्ट, भाग 7 सरकारी वाणिज्यिक एवं व्यापार गतिविधियां)। अन्य मामलों जैसे वेरना इंडस्ट्रियल इस्टेट के मामलों में भी रिपोर्ट ने सेज को हुए भूमि आवंटन में अनियमितताओं को रेखांकित किया। रिपोर्ट बताती है कि, “वेरना चरण 4 में सेज को भूमि आवंटन अनियमित थे क्योंकि भूमि पर अधिग्रहण एक औद्योगिक विकास केन्द्र के लिए भारत सरकार के वित्तीय सहयोग से किया गया था।” गोवा सरकार ने भारत सरकार के औद्योगिक विकास केन्द्र योजना के तहत लघु एवं मध्यम इकाइयों के साथ वेरना औद्योगिक इस्टेट स्थापित एवं प्रोत्साहित करने के लिए दस करोड़ की वित्तीय सहायता हासिल की। इसके बदले, जीआईडीसी ने इस्टेट में अधिग्रहित भूमि सेज को आबंटित किया, जो कि योजना के जनादेश की विरोधाभासी है। सीएजी ने अपने निष्कर्ष में कहा है कि राज्य को भारत सरकार से हासिल दस करोड़ की सहायता को वापस करने की जरूरत है।

इसके अलावा सीएजी अपनी रिपोर्ट में यह स्पष्ट करती है कि तकनीकी तौर पर जीआईडीसी सेज नीति के तहत किसी भी भूमिका के लिए नियत नहीं है, जबकि उसने सात सेज के लिए 38.41 लाख वर्ग मीटर भूमि आवंटित की। सीएजी का कहना है कि, “सेज को बगैर प्रकाशन के भूमि आबंटन किया गया और वह भी राज्य सरकार द्वारा सेज नीति पारित करने से काफी पहले किया गया। जीआईडीसी ने चार सेज डेवलपर्स को सेजबोर्ड द्वारा औपचारिक तौर पर स्वीकृति से अधिक भूमि मुहैया कराई और उसे राज्य द्वारा तय कीमत से 36.89 करोड़ रुपये कम पर आवंटित किया गया।

गोवा औद्योगिक विकास कारपोरेशन पर सीएजी की रिपोर्ट जो कि भारत सरकार को जून 2008 में सौंपी गई उसमें निम्न निष्कर्ष दिये गये हैं :

- आगे वितरित करने के लिए डेवलपर्स को भूमि आबंटन करके निगम अपनी स्थापित भूमिका से हट गई, जबकि उसकी भूमिका जमीन अधिग्रहण करके

सीधे उद्यमियों को आबंटित करने की है।

- आबंटन बिना किसी पारदर्शी चयन प्रक्रियाओं के किए गए।
- सेज को बगैर प्रकाशन के भूमि आबंटन किया गया और वह भी राज्य सरकार द्वारा सेज नीति पारित करने से काफी पहले किया गया।
- आईजीसी योजना के तहत लघु एवं मध्यम स्तर के उद्योगों के लिए अधिग्रहित भूमि को सेज को आबंटित किया गया, जो कि भारत सरकार के दिशानिर्देश का उल्लंघन है।
- वेरना चरण 4 के लिए प्रिमियम दर का पुनरीक्षण तब किया गया जब काफी संख्या में कम दर पर भूमि आबंटित कर दी गई थी, जिसकी वजह से राजस्व में 36.89 करोड़ रुपये का नुकसान हुआ।
- चार सेज को आबंटित जमीन के समीप कम दर पर जमीन आबंटित किया गया जिससे 39.47 करोड़ रुपये का नुकसान हुआ।
- दो सेज डेवलपर्स को बगैर किसी मंजूर फार्मूला के 14.36 लाख वर्ग मीटर भूमि आबंटित किया गया, जिसके परिणामस्वरूप 17.76 करोड़ का नुकसान हुआ।

(स्रोत : सीएजी, गोवा राज्य रिपोर्ट, भाग 7 सरकारी वाणिज्यिक एवं व्यापार गतिविधियां)

V. वाणिज्य पर संसदीय स्थायी समिति द्वारा उठाए गए सवाल

मुरली मनोहर जोशी की अध्यक्षता में पिछली सरकार की वाणिज्य पर संसदीय स्थायी समिति ने 'सेज के क्रियाकलाप' पर अपनी 83वीं रिपोर्ट 20 जून 2007 को संसद में प्रस्तुत की। रिपोर्ट ने सेज नीति और उसके क्रियान्वयन पर कुछ बेहद प्रासंगिक सवाल उठाए हैं। समिति द्वारा सबसे आलोचनात्मक सिफारिश में 'ठहराव व चिंतन' की आवश्यकता शामिल है। रिपोर्ट ने साफ तौर पर मंजूरी बोर्ड द्वारा जिस तेज गति से स्वीकृतियां दी जा रही हैं उस पर चिंता जाहिर की जबकि सभी तिमाहियों में इस पर आशंका जताई गई थी।

रिपोर्ट में यह भी कहा गया है कि संसदीय समिति के सदस्यों द्वारा की गई जांच की प्रक्रिया में, स्थानीय प्रशासन सामने नहीं आयी, राज्य सरकारें सहयोगी नहीं थीं और कई जगह उपसमितियों को लोगों से मिलने से रोका गया।

सबसे महत्वपूर्ण यह कि रिपोर्ट ने बड़े सेज के परिणामस्वरूप बढ़ते विस्थापन की आलोचना की जिससे विस्थापन एवं कई जगह पर सट्टेबाजी बढ़ रही है। राज्य सभा में 24 अक्टूबर 2008 को प्रस्तुत कार्रवाई रिपोर्ट (87वीं रिपोर्ट) में वाणिज्य मंत्रालय ने खुद को भूमि मुद्दे की जिम्मेदारी से दोषमुक्त कहते हुए निम्न तीन बातें व्यक्त की है :

- वाणिज्य मंत्रालय ने यह कहते हुए दिशानिर्देश जारी किया था कि 5 अप्रैल 2007 के बाद निजी सेज के निर्माण के लिए भूमि अधिग्रहण अधिनियम 1894 के तहत किसी की भी जमीन का जबरन अधिग्रहण नहीं किया जाएगा।
- विस्थापन के मुद्दे के समाधान के लिए भूमि अधिग्रहण अधिनियम और पुनर्वास बिल 2007 में संशोधन के लिए सरकार ने दो बिल पेश किया था।
- अंततः जमीन का मामला राज्य के अंतर्गत आता है और इस तरह राज्यों का कर्तव्य है कि वे केन्द्र द्वारा जारी दिशानिर्देशों का पालन करें और टकराव से बचें।

सभी तीनों तर्क अपर्याप्त हैं क्योंकि वे सेज की निर्माण में मौजूदा जमीनी सच्चाइयों को अनदेखी करते हैं। हालांकि निजी विशेष आर्थिक क्षेत्रों से सीधे भूमि खरीदने की अपेक्षा की जाती है पर कई मामलों में औद्योगिक विकास निगमों के माध्यम से जमीन अधिग्रहण किया जाता है और फिर उसे निजी कम्पनियों को सौंपा जाता है। पिछली सरकार के दौरान जो दो बिल संसद में पेश किये गए थे उनमें विस्थापन की समस्या और किसानों व ग्रामीण समुदायों से जमीन हथियाने की समस्या के समाधान के लिए काफी कुछ किया जाना है और इस पर काफी बहस हो चुकी है।

संसदीय स्थायी समिति की कुछ अन्य सिफारिशों को जिन्हें वाणिज्य मंत्रालय द्वारा कार्रवाई रिपोर्ट में दरकिनार किया गया उनमें निम्न बातें शामिल हैं :

- सेज के संतुलित क्षेत्रीय विकास के लिए सेज की मंजूरी पर क्षेत्रवार सीमा तय की जाए।
- अनावश्यक सामाजिक ढांचे पर पाबंदी लगायी जाए
- वित्तीय प्रोत्साहन को निर्यात से जोड़ा जाए
- सेज की टैक्स रियायतें सॉफ्टवेयर तकनीकी पार्कों एवं निर्यात आधारित इकाईयों के अनुरूप हैं – तो फिर सेज की जरूरत क्यों है?
- श्रम आयुक्त के अधिकार को विकास आयुक्त को सौंपने पर फिर से ध्यान दिया जाए।

सबसे ज्यादा महत्वपूर्ण यह कि संसदीय स्थायी समिति ने वाणिज्य मंत्रालय की इस आधार पर खिंचाई की कि 83वीं रिपोर्ट के जारी होने के समय स्वीकृति बोर्ड द्वारा 152 औपचारिक स्वीकृतियां और 82 अधिसूचनाएं थीं और इसके बावजूद समिति द्वारा संशोधन होने तक मंजूरी को रोकने की सिफारिश के बावजूद इसके लिए कोई प्रयास नहीं किये गये। जब राज्यसभा में कार्रवाई रिपोर्ट पेश किया गया तब स्वीकृत सेज की संख्या 500 से ज्यादा हो चुकी थी। वाणिज्य मंत्रालय ने मात्र इतना कहा कि वह सेज के कार्य प्रदर्शन एवं असरों पर किए जाने वाले एक वैज्ञानिक विश्लेषण की प्रक्रिया में था।

VI. केन्द्रीय ग्रामीण विकास मंत्रालय की समिति द्वारा उजागर की गई आशंकाएं

केन्द्रीय ग्रामीण विकास मंत्रालय की राज्य कृषि सम्बंध एवं भूमि के अपूर्ण कार्य की समिति (स्टेट एग्रेरियन रिलेशंस एंड अनफिनिशड टास्क ऑफ लैंड) की रिपोर्ट ने सेज के सम्बंध में निम्नलिखित आशंकाएं व्यक्त की हैं :

- रिपोर्ट ने सेज नीति को “अति आशंकापूर्ण” सेज (पेज पप) कहा है, और सेज नीति 2005 को “बहुतायत में विरोधाभासी” (पेज 133) कहा है।
- रिपोर्ट का कहना है कि सेज अधिनियम एवं नियम में प्रदूषण नियंत्रण बोर्ड या तटीय कानून सम्बंधी प्रावधानों की किसी भूमिका का जिक्र नहीं है, और यह तटीय विनियम क्षेत्र (सीआरजेड) अधिसूचना 1991 में संशोधन का फायदा उठाती है, जो कि सेज को पारस्थितिकी रूप से संवेदनशील तटीय इलाकों एवं ‘विकास प्रतिबंध क्षेत्र’ में स्थापित करने की अनुमति देती है (135-6)।
- रिपोर्ट यह भी वर्णन करती है कि सेज अधिनियम (2005) किस तरह “पानी की जरूरत पूरा करने के लिए खुली छूट” देती है, जो कि पानी के स्रोत के बारे में कोई जिक्र नहीं करती है और प्रस्तावित जोन में पानी के इस्तेमाल पर कानून एवं सीमा भी निर्धारित नहीं करती है (पेज 142)। गुजरात के मामले का हवाला देते हुए, गुजरात सेज अधिनियम की आलोचना करती है जिसके अनुसार, “सेज इकाईयों को पर्याप्त पानी आपूर्ति का प्रावधान सुनिश्चित करने के लिए सेज डेवेलपर्स को जल आपूर्ति एवं वितरण के लिए स्वीकृति दी जाएगी” और कहती है कि मुंद्रा सेज सहित अन्य उद्योगों को सरदार सरोवर परियोजना से लाखों लीटर पानी आबंटित करने बारे में कहती है, जिससे सूखा प्रभावित क्षेत्रों के लिए जल उपलब्धता पर असर पड़ने के कारण सीएजी ने उसकी सन 2006 में आलोचना की थी (पेज 142)।
- केन्द्रीय ग्रामीण विकास मंत्रालय की राज्य कृषि सम्बंध एवं भूमि के अपूर्ण कार्य समिति का स्पष्ट रूप से कहना है कि, “कृषि भूमि को गैर-कृषि उपयोग के लिए हस्तांतरित करने के गंभीर परिणाम होंगे।” (पेज 229)

- केन्द्रीय ग्रामीण विकास मंत्रालय की राज्य कृषि सम्बंध एवं भूमि के अपूर्ण कार्य समिति की प्रशासनिक मुद्दे एवं नीति पर उप समिति ने लिखा है कि 607 जिलों में से 53 जिलों में सेज की अधिसूचना से निश्चित रूप असमानता को बढ़ावा मिलेगा।

उपसमिति ने सेज अधिनियम की विस्तार से समीक्षा और अनुसूचित इलाकों में भूमि हस्तांतरण में छूट को रोकने और सेज/एसटीजेड के लिए सामूहिक सम्पत्ति एवं कृषि भूमि को हस्तांतरित करने पर रोक लगाने की सिफारिश की है। इसने अधिनियम में सेज परियोजनाओं के लिए लागत-लाभ विश्लेषण का अभाव या "कृषि भूमि को गैर-कृषि उपयोग के लिए हस्तांतरण से होने वाले नुकसान और उसके परिणामस्वरूप आजीविका की क्षति के आकलन के अभाव की भी आलोचना की है।" (पेज 134)

VII. अंतिम सार

उपरोक्त उल्लिखित मुद्दे नागरिक समाज के प्रतिनिधियों, कार्यकर्ताओं एवं प्रभावित समुदाय प्रतिनिधियों द्वारा केन्द्रीय वाणिज्य मंत्री, वाणिज्य मंत्रालय के विशेष सचिव, वाणिज्य राज्य मंत्री के साथ सितंबर 2007 में और वाणिज्य पर संसदीय स्थायी समिति के साथ अप्रैल 2007 में हुई बैठक में उठाये गए। हर बार विचार विमर्श करने के आश्वासन दिए गए लेकिन कोई भी ऐसी पहल नहीं की गई और उनके समक्ष रखे गये मांगों की आज तक अनदेखी की गई। इस बीच हालात और बिगड़ गए, 550 प्रोजेक्टों को स्वीकृति मिल गयी और भूमि का अधिग्रहण जारी है।

हमारा मानना है कि मौजूदा सेज कानून व नीति देश के संसाधनों के निजीकरण को विधायी व न्यायिक सहयोग प्रदान करते हैं और इससे लोकतांत्रिक प्रशासनिक व्यवस्था अस्थिर हो सकती है। इसके अलावा ये सेज से प्रभावित होने वाले मजदूरों, किसानों व अन्य समुदायों को उनके मौजूदा अधिकारों से वंचित करते हैं। सेज कानून एवं नीति के अंतर्गत निजी कंपनियों को प्रदान किये जाने वाली रियायतों के फलस्वरूप देश की अर्थव्यवस्था के साथ-साथ सरकारी कोष पर पड़ने वाले भारी बोझ पर हम अपनी चिंता व्यक्त करते हैं।

इसलिए हम एक बार फिर मजबूती से मांग करते हैं कि ऐसे औद्योगिक व आर्थिक विकास सुनिश्चित किए जाएं जो कि टिकाऊ, लोकतांत्रिक व न्यायपूर्ण हों और इस नजरिए से सेज कानून की गहन समीक्षा की जाए। हमारी मांग हैं कि:

- सेंज की भावी स्वीकृतियों को फिलहाल स्थगित किया जाए।
- मौजूदा सेज के क्रियाकलापों के साथ साथ संसदीय स्थायी समिति की 83वीं रिपोर्ट में की गई सिफारिशों की स्वतंत्र समीक्षा करवाई जाए। जन विचार विमर्श एवं जनसुनवाईयों के माध्यम से सेज की सर्वाजनिक ऑडिट करवाई जाए।
- जिन इलाकों में स्वीकृति एवं अधिसूचना के खिलाफ विरोध हो रहा है वहां

परियोजनाओं को निरस्त या अनाधिसूचित किया जाए और भूमि अधिग्रहण को रद्द किया जाना चाहिए।

- इस कानून के असंवैधानिक स्वभाव के कारण इसे अंततः निरस्त किया जाना चाहिए।

हमारी मांग है कि लोकतांत्रिक ढंग से चुनी हुई सरकार कम्पनियों और डेवेलपर्स के बजाय नागरिकों एवं लोगों के हितों के प्रति जवाबदेही सुनिश्चित करे।

हस्ताक्षरकर्ता

1. सेज विरोधी मंच, गोआ
2. सेज-विरोधी संघर्ष समिति, रायगड़, महाराष्ट्र
3. कैम्पेन अगेंस्ट स्पेशल इकोनॉमिक जोन्स (सिरापु पोरुलाथरा मंडला एडिरापु ईयाक्कम), तमिलनाडु
4. करावाली कर्नाटका जनाभिवृद्धि वेदिके, मंगलोर
5. मातृ भूमि रक्षा संघर्ष समिति, गगरेट, हिमाचल प्रदेश
6. कर्नाटक डोमेस्टिक वर्कर्स यूनियन एंड एनएपीएम, कर्नाटक
7. नदी घाटी मोर्चा, छत्तीसगढ़
8. आंध्र प्रदेश एग्रिकल्चरल वर्कर्स यूनियन एंड एनएपीएम, आंध्र प्रदेश
9. किसान संघर्ष समिति, मध्य प्रदेश
10. आजादी बचाओ आंदोलन
11. नेशनल एलांस ऑफ पीपुल्स मुवमेंट्स
12. थनाल, केरल
13. रिवर बेसिन फ्रेंड्स, नॉर्थ ईस्ट
14. ममता दास, नेशनल फोरम फॉर फॉरेस्ट पीपुल एंड फॉरेस्ट वर्कर्स

15. प्रीति संपत, मजदूर किसान शक्ति संगठन
16. अशोक अग्रवाल, अधिवक्ता, सुप्रीम कोर्ट, नई दिल्ली
17. अशीम जैन, बंगलोर
18. रोहित जैन, श्रुति, नई दिल्ली
19. असित दास
20. मेहेर इंजिनियर
21. अमिता बाविस्कर, एसोसिएट प्रोफेसर, इन्स्टीट्यूट ऑफ इकोनॉमिक ग्रोथ, दिल्ली विश्वविद्यालय
22. शिव चंद्र ढकाल, असिस्टेंट प्रोफेसर, स्कूल ऑफ सोशल वर्क
23. सेंटर फॉर कम्युनिटी ऑर्गनाइजेशन एंड डेवेलपमेंट प्रैक्टिस
24. टाटा इन्स्टीट्यूट ऑफ सोशल साइंसेज
25. अरुण कुमार, प्रोफेसर, जेएनयू
26. यामिनी आत्मविलास, एसोसियेट प्रोफेसर एंड चेयर, जेंडर स्टडीज, सेंटर फॉर ह्यूमन डेवेलपमेंट
27. सतीश कुमार जैन, प्रोफेसर ऑफ इकोनॉमिक्स, सेंटर फॉर इकोनॉमिक स्टडीज एंड प्लानिंग, जेएनयू
28. प्रदीप इस्टेविस, कॉन्टेक्ट इंडिया, बंगलोर
29. असीम श्रीवास्तव, अर्थशास्त्री एवं लेखक
30. राजेश राम.ष्णन, नई दिल्ली
31. कमाल चेनॉय, प्रोफेसर, जेएनयू
32. विजयन एम.जे., दिल्ली फोरम
33. हर्ष कपूर, साउथ एशिया सिटिजन्स वेब

34. लक्ष्मणन, सहायक प्रोफेसर, मद्रास इंस्टीट्यूट ऑफ सोशल स्टडीज, चेन्नई
35. क्लिंटन एंड सिद्धार्थ नारायण, आल्टर्नेटिव लॉ फोरम, बंगलोर
36. प्रियंका माथुर विलेथ, पीएचडी स्कॉलर, सेंटर फॉर दि स्टडी ऑफ लॉ आंड गवर्नेन्स, जेएनयू
37. आशीष घोष, नई दिल्ली
38. जेम्स पोचुरी, एक्शन एड, नई दिल्ली
39. विल्फ्रेड डी, जेनरल सेक्रेटरी, इंडियन सोशल एक्शन फोरम (इंसाफ)
40. एस. परशुरामन, निदेशक, टाटा इंस्टीट्यूट ऑफ सोशल साइंसेज
41. त्रिलोचन शास्त्री, प्रोफेसर एंड डीन (एकेडमिक), इंडियन इंस्टीट्यूट ऑफ मैनेजमेंट, बंगलोर
42. स्वप्ना बनर्जी-गुहा, प्रोफेसर ऑफ डेवेलपमेंट स्टडीज, स्कूल ऑफ सोशल साइंसेज, टाटा इंस्टीट्यूट ऑफ सोशल साइंसेज, मुंबई, भारत
43. रामास्वामी अय्यर, नई दिल्ली
44. अतुल चोक्शी, प्रोफेसर, डिपार्टमेंट ऑफ मेटिरियल्स इंजिनियरिंग, इंडियन इंस्टीट्यूट ऑफ साइन्स
45. नागेश हेगड़े, बंगलोर
46. दीपक मलघन, एसिस्टेंट प्रोफेसर, सेंटर फॉर पब्लिक पॉलिसी, इंडियन इंस्टीट्यूट ऑफ मैनेजमेंट, बंगलोर